**תיאוריה חשבונאית - שיעור 3**

כאשר יש עסקאות מסוימות עדיף לקחת את התוכן הכלכלי על הצורות המשפטיות. לדוגמא, בפרשת ויסות מניות הבנקים, הבנקים אמרו ללקוחות לקנות את המניות של הבנקים מתוך מטרה לרכוש אותן בחזרה. הבנקים יצרו מחויבות כלפי הלקוחות שלהם. הרעיון היה לגייס כסף כדי לתת אותו כהלוואה לאחרים בריבית הרבה יותר גבוה. הבנק הציג את ההון שלו כאילו אין לו מחויבות לקנות את המניות בעתיד.

גם אם אין כלל שאומר מה לעשות, כאשר מציגים הון מניות ויש מחויבות לקנות את זה בחזרה ואתה לא נותן על זה ביאור הרי שהמצג אינו נאמן. ולכן הבנקים נאשמו בכך.

בדרך כלל ברוב העסקאות שמבצעים עם מישהו זר אז הצורה המשפטית היא מכירת קרקע נניח וזה בעצם המהות הכלכלית. אך כאשר יש עסקאות עם צדדים קשורים יש לבדוק האם אין כאן עוד עסקאות קשורות והסוואה של משיכות בעלים או מתן הלוואות וכו.

כדי שמצג יהיה נאמן התקן מדבר על שלושה מאפייני משנה:

1. **שלמות** – אני צריך לשאול את עצמי האם האינפורמציה שנתתי בדוכ"ס אינה חסרה, האם בגלל השמטה של מידע מסוים גרמתי למצג שאינו נאמן. הפואנטה היא על דרך השלילה – שלא השמטתי אינפורמציה שגורמת לכך שהמצג יהיה לא נאמן.
2. **ניטרליות** – אני צריך לשאול את עצמי האם הצגתי את האינפורמציה בצורה ניטראלית או שגרמתי לכך, על ידי צורת ההצגה, בסגנון המילים שלי, להטעיה במובנות של האינפורמציה. זה מתייחס גם למדידה וגם לניסוח של הביאור. במסגרת המושגית הושמט עקרון הזהירות שהיה קיים בחשבונאות לפני המסגרת המושגית מכיוון שאם אני פועל באופן עקבי בצורה שמרנית (מגדיל התחייבויות ומקטין נכסים) אז אני בעצם פוגע בניטרליות. בפרקטיקה אפשר לראות שעקרון השמרנות מקבל ביטוי על ידי כך שיותר קל להכיר בהתחייבות מאשר בנכס (כמו למשל נכס תלוי למול התחייבות תלויה שמוזכר ב IAS37)
3. **נטול שגיאות** – הרעיון הוא שהמידע יהיה נטול שגיאות שעל זה לחברה יש שליטה. הכוונה שתהליך המדידה יהיה נטול שגיאות. הכוונה היא שיש לפנות למשל לשמאי מקרקעין כדי לבדוק ערך של קרקע, והתהליך שהשמאי ביצע גם היה נטול שגיאות.

**ישנם ארבעה מאפייני משנה לאינפורמציה חשבונאית**:

1. **השוואתיות** – הכוונה שניתן יהיה להשוות את האינפורמציה של חברה מסוימת למול שנים קודמות. ענין זה חשוב מאחר וניתן ללמוד מכך על מגמות. השוואתיות תורמת לערך חיזוי וזה הופך את האינפורמציה ליותר רלוונטית. כדי שניתן יהיה להשוות את האינפורמציה יש צורך לשמור על עקביות בדיווח. זה אומר למשל שמדידת המלאי היא בשיטה עקבית או הפרשה לאחריות נמדדת באותה שיטה וכו. אם הסיווג עקבי והמדידה עקבית זה מאפשר להשוות, ולכן ניתן לראות בכללי חשבונאות שאסור לחברה לשנות סתם כך את כללי המדידה, ואם היא שינתה במקום שמותר לה, היא חייבת לתקן את המידע רטרואקטיבית כדי שניתן יהיה להשוות.
2. **ניתן לאימות** – המושג בא ממדעי החברה – נניח אם אני רוצה למדוד איי קיו של מישהו ופסיכולוג מסוים בא עם מבחן מסוים למדידת איי קיו, השאלה שעולה היא באיזו מידה אם נעשה את המבחן הזה שוב ושוב, יש מתאם חיובי בין התוצאות, או במובן אחר, אם אני אתן למספר רב של פסיכולוגים את אותו מבחן, באיזו מידה אני אקבל תוצאות שונות. כלי מדידה ניתן לאימות אם ההתפלגות של מדידות חוזרות נותנת סטיית תקן נמוכה. ככל שהסטייה קטנה יותר זה אומר שכלי המדידה הוא יותר ניתן לאימות. השאיפה היא להגדיל את הניתנות לאימות. אין ספק שזה תורם למצג נאמן במובן זה שאם אני מציג שווי הוגן של קרקע אני רוצה שלא תהיה סטיית תקן גבוהה בין השמאים. אינפורמציה נקראת ניתנת לאימות במסגרת המושגית אם אני יכול לקבל את אותו סכום ממספר אנשים.
3. **זמינות** – הכוונה לכך שהאינפורמציה תהיה זמינה בזמן שאני אמור לקבל החלטה. זה אומר שדוחות כספיים צריכים להתפרסם די קרוב ליום המאזן. אם חברה מפרסמת דוחות כספיים באיחור של שמונה חודשים אז עולה השאלה באיזו מידה האינפורמציה רלוונטית לקבלת החלטה, מאחר ובזמן זה מתרחשים הרבה אירועים.
4. **מובנות** – אלמנט זה מאוד חשוב. בעבר הוא היה בין האלמנטים הראשונים וכרגע הוא האחרון. אלמנט הראשון של מובנות שהמסגרת המושגית לא כותבת עליו הוא איזה כלל חשבונאי מובן לקוראי הדוח ביחס לכלל אחר. הכוונה למידת המובנות של כלל המדידה עצמו. אלמנט נוסף של מובנות, בהינתן כללי החשבונאות, השאלה איך הצגתי את זה בדוח הכספי – האם החברה הציגה את זה בצורה מובנת. כאשר החברה משדרת אינפורמציה מסוימת וקורא הדוח מקבל את האינפורמציה, כדי שהאינפורמציה תהיה מובנת צריך להיות החברה תספק אותה בצורה מובנת וצריך שהקורא יבין, השאלה היא על מי מוטלת האחריות. כדי לומר שהבעיה של החברה ולא של הקורא, המשתמש בדוחות צריך להיות בעל ידע סביר בפעילות עסקית וכלכלית, ושהוא מוכן ללמוד את האינפורמציה בזהירות ראויה. אם אדם כזה מקבל את האינפורמציה ולא מבין את הכתוב זה אומר שהבעיה היא של החברה. זה היה בעבר, כיום המסגרת המושגית מוסיפה משפט שאומר שלפעמים גם קורא דוח כזה שהוא שקדן ובעל הבנה בכלכלה ועסקים לא יבין מאחר ומדובר במשהו מורכב שקשה לפשט אותו, ולכן הוא יצטרך ייעוץ מקצועי. כל זה נוסף כי כללי מדידה מסוימים נעשו מורכבים יותר. **הערה: אם יש כלל חשבונאי שותן מצג נאמן ורלוונטיות והו יותר מובן מכלל חשבונאי אחר, נעדיף את הכלל המובן.**

**אילוץ עלות מול תועלת**

גם אם כלל חשבונאי מסוים הוא רלוונטי ונותן יותר מצג נאמן, אני עדיין צריך לשקול אם לקבל את הכלל הזה, אני צריך לשאול את עצמי האם התועלת שנוצרת כתוצאה מאימוץ הכלל הזה גבוהה יותר מהעלות.

העלות מתייחסת ל:

* **עלות לחברה של הכנת האינפורמציה** (הדוגמא עם הזשמ"ש – חישוב לפי שווי הוגן לא לפי נכסים מזוהים נטו).
* **תקן חשבונאי IFRS8 דן בדיווח על מגזרים**. למשל חברה גדולה מציגה דוח מאוחד בו היא מקבצת את חברת האם וכל חברות הבת. ויכול להיות שחברות הבת שייכות למגזר מסוים בו קיימים הפסדים למול רווחים של מגזרים אחרים, וקוראי הדוחות לא רואים את זה כי בטוטל רואים רווח. התקן החשבונאי הישן שהיה בנושא מגזרים (יאס 14) הגדיר מזה מגזר עסקי וגיאוגרפי וחייב את החברה להכין דוחות על מגזרים. זה יצר עלות גבוהה לחברה שמכינה את הדיווח למגזרים (זה היה רק בביאור). יכול להיות שהפילוח של התקן היה שונה מהפילוח אותו החברה הייתה צריכה ליצור. IFRS8 שהחליף את IAS14, כדי להקטין את העלות של החברה להכנת הפילוח של המגזרים, קבע שהדוחות הפנימיים שחברות מקבלות (למשל הדוחות הדירקטוריון מקבל), הם יהוו את הפילוח לפי התקן (לא יהיה 2 סוגים של פילוחים).
* **עלות למשתמש בדוח הכספי** – כאשר מחפשים אינפורמציה בדוחות ארוכים יש כאן בעצם עלות של חיפוש האינפורמציה. ככל שהדוחות יוצרים עלות חיפוש יותר גבוהה, כולל עלות של מובנות (כאשר הדוחות יותר מסובכים), זה אומר שהדוח נעשה פחות רלוונטי עבורי. וזה גורם לכך שהתועלת מהדוח הכספי הולכת וקטנה.
* **עלות כלכלית/פסיכולוגית** – אינפורמציה יכולה להשפיע על הפסיכולוגיה של המשקיעים והמלווים. למשל בשנת 2008 היה משבר כלכלי שהפיל את ערך המניות, והתהליך הזה של גל נוסף של הפסדים מתפרסם, הדאיג את הממשל האמריקאי. שגרם להפעלת לחצים בדבר שינוי התקינה החשבונאית בדבר השקעה במכשירים פיננסים במטרה לאפשר לחברות לא לרשום הפסדים מסוימים. למשל, אם חברה קנתה אגרות חוב מתוך מטרה למכור אותם בתוך שנה, או כחלק מתיק מסחרי שהיא מנהלת, זה נקרא מוחזק למסחר ולכן זה אמור להיות מוצג לפי שווי הוגן בדוח רווח והפסד. ולכן שהמחיר בבורסה יורד יש לרשום הפסד, ובעבר היה כלל שאם הולכים לפי שווי שוק בהשקעות לא ניתן לשנות את הסיווג של ההשקעה (למשל להפוך אותה למוחזק לפדיון- לפי ערך נוכחי). כלל זה היה עד שנת 2008 – אם רושמים לפי שווי שוק לפי רווח והפסד אין אפשרות לצאת מזה, וזה הדאיג את הצמרת הפוליטית האמריקאית, כי אם המשבר ימשיך המניות יפלו ולכן יהיו עוד הפסדים בגלל חברות נוספות שמשקיעות. זה יצר דיכאון כללי במשק – הפסיכולוגיה משפיעה על ההתנהגות הכלכלית ומביאה להרס כלכלי, ולכן שינו את התקינה ואפשרו לחברות להעביר את ההשקעה משווי הוגן לפי רווח והפסד למוחזק לפדיון או לזמין למכירה.

תועלת מתייחסת למשתמשים הקוראים את הדוחות הכספיים – האינפורמציה שהחברה מספקת להם יותר רלוונטית, נותנת מצג יותר נאמן וכו.

מה שאני צריך לשאול את עצמי האם כתוצאה מהאינפורמציה החשבונאית המשתמשים ישפרו את תהליך קבלת ההחלטה שלהם.

**הגדרת נכסים והתחייבויות והתנאים להכרה בהם**

לפני המסגרת המושגית ההכרה בנכסים והתחייבויות נבעה בעיקר מעקרון ההקבלה (1950-1989). הרעיון היה כך : אם אתה עכשיו הוצאת כסף ואתה נהנה בכסף הזה בתקופות הבאות אז תכיר בעלות של מה שהוצאת כעת כנכס ותפחית אותו בהתאם להנאה שלך מההכנסות בתקופות הבאות. אם למשל חברה הנפיקה אגרות חוב ב 100,000 ושילמה עלויות הנפקה בסך 5,000. הטיפול החשבונאי היה כך – החברה נהנית מההנפקה במשך 5 שנים ולכן יש להכיר בעלות ההנפקה כנכס (הוצאה מראש) ואותו יש להפחית במשך תקופת האג"ח להוצאות מימון. המאזן שימש כ"תחנת אוטובוס בדרך לרווח והפסד" – אם הוצאת סכום ולא רצית להכיר בו כהוצאה היית רושם אותו כנכס. או אם למשל חברה קיבלה מקדמה מלקוח ואין ברצונה להכיר בהכנסה מסוימת ולכן היא הציגה את הסכום הזה כהתחייבות. החשיבה בעבר הייתה על פי עקרון ההקבלה שממנו הוחלט האם ניתן להכיר בנכס או בהתחייבות, וזאת ללא כל התייחסות להגדרה ברורה של נכס או התחייבות, כפי שיש כיום.

הדגש כאן הוא לא על עקרון הקבלה אלא האם קיים נכס או קיימת התחייבות, ולא ניתן להכיר בנכס או בהתחייבות רק על סמך עקרון ההקבלה. אך עדיין יש חובה להישמע להוראות לפי תקן ספציפי, כמו למשל IAS12, הדן במיסים נדחים שמתבסס כן על עקרון ההקבלה ולכן יש ללכת לפי התקן הספציפי.