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**אי ציות לחוקים ותקנות במסגרת ביקורת הדוכ"ס – הצעה לת"ב ISA250**

**עפ"י סעיף 3 להצעה לתקן ול-ISA250** על רו"ח להיות מודע לכך שלאי ציות לחוקים ותקנות ע"י הגוף המבוקר עלולה להיות השפעה מהותית על הדוכ"ס.

**סעיף 4:** המונח אי ציות מתייחס לביצוע פעולות במכוון ושלא במכוון לחוקים ותקנות לדוגמא:

1. עבירה על הוראות המפקח על הבנקים
2. עבירה על הוראות המפקח על הביטוח
3. עבירה על דיני ני"ע (למשל: שימוש בכספים שגויסו בהנפקת אג"ח שלא למטרה שלשמה גויסו)
4. עבירה על חוקי איכות הסביבה .
5. עבירה על הוראות ניהול פנקסי חשבונות של רשות המסים. (לרבות עבירות על פקודת מ"ה)

אי ציות כהגדרתו אינו כולל התנהגות אישית פסולה שאינה קשורה לפעילות העסקית של המבוקר למשל: עבירה על חוקי התנועה, הטרדה מינית, אלימות במשפחה, חריגות בניה וכו'

**סעיף 5:** פעולה שמהווה אי ציות היא קביעה משפטית שאיננה בד"כ בתחום מיומנותו של המבקר אלא הערכה המבוססת על ייעוץ משפטי.

**סעיף 6:** עפ"י הסעיף ועפ"י הדוגמאות דלעיל לחוקים ותקנות רבים יש או עשויות להיות השלכות על הדוכ"ס. ישנם חוקים, שההשפעה על הדוכ"ס היא בדרך של הצגה וגילוי כמו בחברות ציבוריות, בנקים, חברות ביטוח וכיו"ב, וישנם חוקים ותקנות שנוגעים לתפעול ולא בהכרח משפיעים ישירות על הדוכ"ס. כגון: בטיחות וגהות (למשל: חובת חבישת קסדה באתר בניה, חובת חבישת קסדה לרוכב אופנוע וכו').

אי ציות לחוקים ותקנות עלול להסב לגוף המבוקר נזקים כספיים כבדים. בדרך של קנסות, תביעות משפטיות, העמדה לדין פלילי של מנהלים וכו'.

בד"כ ככל שיחלוף יותר זמן מאירועים או מעסקאות שבאופן רגיל מקבלים ביטוי בדוכ"ס כך סביר פחות שהמבקר יהיה מודע לאי הציות. בנוסף, בד"כ הסבירות שהמבקר יזהה או יהיה מודע לאי ציות לחוקים ותקנות בהקשר לאירועים ועסקאות המקבלים ביטוי בדוכ"ס תהיה גבוהה מזו המתייחסת לאירועים ועסקאות שאינם מקבלים ביטוי בדוכ"ס.

**סעיף 10:** על ההנהלה מוטלת האחריות להבטיח שפעולותיו של המבוקר מתנהלות בהתאם להוראות חוקים ותקנות, כמו גם האחריות למניעה וחשיפה של אי ציות לחוקים ותקנות המוטלת על ההנהלה.

**סעיף 12:** רו"ח המבקר אינו אחראי ולא ניתן לראות בו אחראי למניעה של אי ציות להוראות חוקים ותקנות.

**סעיף 13:** קיים סיכוי בלתי נמנע שהצגה מוטעית מהותית כתוצאה מאי ציות המוצגת בדוכ"ס לא תתגלה אפילו אם הביקורת מתוכננת כראוי ובהתאם לתקני ביקורת מקובלים. סיכון זה הוא גבוה יותר לגבי הצגה מוטעית מהותית הנובעת מאי ציות לחוקים ותקנות כתוצאה מהיבטי תפעול של הפירמה וכן כתוצאה מהכוונה להסתיר את אי הציות מרו"ח המבקר.

**סעיף 14:** על רו"ח לנקוט בגישה של ספקנות מקצועית תוך הכרה שהביקורת עשויה לזהות מצבים לגבי אי ציות המבוקר להוראות החלות עליו.

**סעיפים 16-17:** "על המבקר להשיג הבנה של המסגרת המשפטית והחוקית שבה פועל המבוקר לרבות הבנת החוקים והתקנות שעשויה להיות להם השפעה עד כדי כך שהמבוקר יפסיק את פעולתו (כמו בבנק) או שתתעורר מוסכמת העסק החי (כמו טיב טעם)"

**סעיף 18:** כדי להגיע להבנה כללית על המבקר בד"כ לברר עם המבוקר על המדיניות שלו באשר למידת הציות / אי הציות לחוקים ותקנות, לברר עם ההנהלה מהם החוקים והתקנות שיכולים להשפיע מהותית על פעילות העסק, ולדון עם מבקרי חברות הבנות לרבות במדינות זרות.

**סעיפים 19-21:** מציגים מספר מצומצם של נהלי ביקורת לבחינת עמידה בחוקים ותקנות, ובד"כ:

1. ערוך בירורים עם ההנהלה כדי לזהות מקרים של אי ציות לחוקים ותקנות החלים על התאגיד.
2. בדוק התכתבויות עם הרשויות המתאימות, המעניקות רישיונות או מבצעות פיקוח.
3. בדוק מהם החוקים והתקנות החלים על המבוקר, והשווה מידע זה למידע שקיבלת מההנהלה.
4. בחן את הגילויים המהותיים בדוכ"ס בהקשר של אי ציות לחוקים ותקנות.

**סעיף 22:** פרט לנהלים מצומצמים אלה לא נדרש המבקר לבצע נהלי ביקורת אחרים. יחד עם זאת, על רו"ח המבקר, לקבל הצהרת מנהלים לפיה דיווחה ההנהלה לגופים המפקחים על כל אי ציות . ושבדוכ"ס נכללו כל ההשפעות הדרושות של אי הציות כאמור.

**סעיף 25:** מציג הנחה ולפיה: כל עוד לא נודע לרו"ח המבקר אחרת יש להניח שהגוף המבוקר כן מקיים את החוקים והתקנות החלים עליו.

כיצד על רו"ח המבקר לנהוג כאשר הוא מזהה אי ציות לחוקים ותקנות ?

על רו"ח המקר להעריך את ההשפעה על הדוכ"ס, כגון:

* הפרשה לקנסות
* הפסקת פעילות
* תביעות משפטיות

וכו'

עליו לדון לגבי הממצאים עם ההנהלה ואם ההנהלה לא מספקת את המידע הדרוש, יתייעץ עם היועצים המשפטיים של המבוקר ויבחן את ההשפעה האפשרית שוב על הדוכ"ס.

כאשר חוו"ד של היועצים אינה לשביעות רצונו, ישקול להתייעץ עם יועצים מטעמו. כאשר לא ניתן להשיג ראיות ביקורת נאותות ינהג המבקר בחוו"ד בהתאם לת"ב 72.

הדיווח על אי זיהוי אי ציות יעשה על פי **סעיף 33,** לפיו אם המבקר זיהה אי ציות שעלולות להיות לו השלכות מהותיות על הדוכ"ס עליו לדווח לדירקטוריון או לוועדת הביקורת או להנהלה הבכירה, ועל פי **סעיף 34** אם המסקנה היא שהדירקטוריון וההנהלה הם הדרג שאחראי על אי הציות עליו לדווח על כך לוועדת הביקורת ואם לא קיימת סמכות כזאת ישקול המבקר לקבל ייעוץ משפטי.

הדיווח לרשויות בעלות סמכויות פיקוח ואכיפה

**סעיף 39:** בשל חובת הסודיות (כללי התנהגות מקצועית) מנוע רו"ח המבקר, בד"כ לדווח על אי הציות לצד שלישי. כשנסוגה חובת הסודיות (במקרה שלנו לצורך מילוי תפקידו) ישקול המבקר קבלת ייעוץ משפטי.

**סעיף 40:** עשוי המבקר להגיע למסקנה שעליו להפסיק את ההתקשרות לביקורת כאשר הדוף המבוקר לא נוקט פעולות לתיקון המצב גם אם אי הציות הוא לא מהותי ברמת הדוכ"ס. בין הגורמים המשפיעים על המסקנה, נמנים הדרג הניהולי המעורב באי הציות והמשפיעים על הצהרות ההנהלה. במקרה כזה, מוצע, טרם הפסקת ההתקשרות לקבל ייעוץ משפטי.

* פרקטית כאשר חברה (כמו טיב טעם) לא מצייתת להוראות חוקים ותקנות אבל הדוכ"ס שלה כן מוצגים באופן נאות, רו"ח המבקר ישקול להפנות את תשומת הלב בחוות דעתו לביאור בדוכ"ס, בדבר אי הוודאות הכרוכה, בתוצאות אי הציות.

**הלבנת הון**

הגוף שמטפל בהלבנת הון בישראל הוא הרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור שמהווה זרוע מודיעינית פיננסית, רשות סטטוטורית שהוקמה מכח חוק איסור הלבנת הון בשנת 2000 (ההקמה בפועל שנת 2002 ורק מאוחר יותר הוסף לה התואר ומימון טרור). הזרוע המודיעינית אוספת את המידע, וחולקת אותו, עם המשטרה, רשות המסים, השב"כ, המוסד, וגופים מקבילים בעולם.

המדינה שמה לה מטרה, לאתר את הכספים שמקורם בפשיעה, כגון: סחר בסמים, סחיטת דמי חסות, סחיטה באיומים, הימורים בלתי חוקיים, סחר בבני אדם, שוד וכו' כלומר, לשים את ידה על מבצעי עבירת המקור.

התייחסות רו"ח המבקר להלבנת הון היא כמו בכל חשד למקרה של אי ציות לחוקים ותקנות. (ISA250 והצעה לת"ב בישראל בנושא) בישראל כאשר נודע לרו"ח על עבירה של הלבנת הון אסור לו לדווח לגורם חיצוני, עקב חובת הסודיות . בחודש דצמבר 2014, נקבע תקנה הקובעת את חובת מילוי טופס הכרת לקוח במקרים מסוימים ע"י עורכי דין ורו"ח. (פרטים בהמשך).

ישנן 3 עבירות :

1. חטא- עד שנת מאסר
2. עוון – מעל שנת מאסר ועד 3 שנים
3. פשע – מעל 3 שנות מאסר.

הלבנת הון מוגדרת כביצוע פעולה ברכוש, שמקורות בפשיעה במטרה להסתיר את מקורו של הרכוש, מיקומי, להטמיע אותו ברכוש לגיטימי ולהלבינו לשימוש חוזר. להלבנת הון מספר שלבים, החל מעבירת המקור, כלומר, ביצוע הפשע 🡨 דרך פעולת ההלבנה 🡨 ועד השימוש החוזר באותו הון שהופך להיות לכאורה לגיטימי.

1. **שלב ההשמה –** השלב שבו מפקידים את הכספים שהושגו בפשיעה בבנק. (אפשר לפצל לסכומי הפקדות קטנים) או לחברה בחו"ל
2. **שלב הריבוד-** השלב שבו נעשה ניסיון לטשטש את מקור הכסף. למשל: ע"י הקמת חברת קש בישראל או בחו"ל, מתן שרותי ייעוץ, קבלת הלוואה פיקטיבית מהחברה שבבעלותנו וכדו'.
3. **שלב ההטמעה-** הכסף נמשך בצורה לגיטימית המאפשרת רמת חיים גבוהה לעבריין באחת מהדרכים הבאות :
4. קבלת תלוש משכורת
5. קבלת הלוואה
6. קבלת דיבידנד
7. פעולה במקרקעין- למשל : רכישת מגרש בחו"ל ומכירתו ברווח גדול.
8. ניצול חוקים קיימים כמו חוק השבת אבידה שבחלוף 4 חודשים הופך המוצא לבעליו החוקיים של הכסף שמקורו בפשיעה, וכך העבריין מגיעה למשטרה עם מזוודה שבה יש מיליון דולר שבתום 4 חודשים הוא הופך לבעליה החוקיים
9. רכישת כרטיסי הגרלה זוכים .
10. פעילות באמצעות עסק לגיטימי כמו: מסעדה או מאפיה או חנות ירקות שבה רושמים הכנסות "ללא הפסקה" ואז לעבריין שאין לו כמעט לקוחות יש רווח מכסף שמקורו בפשיעה.

**שאלה בנושא אי ציות קיץ 2011 שאלה 4**

**שאלה בנושא הלבנת הון מ-2005**

**שיטת פונזי**

מצב שבו אדם פותח תכניות חיסכון לאנשים ומבטיח ריבית גבוהה ואת הקרן בכל זמן שירצו. לאחר תקופה שבה נצברים מיליונים אותו אדם נעלם עם כל הכסף ותרגיל עוקץ זה נקרא שיטת פונזי. גיוס כסף בשיטת הפירמידה תוך מצג שווא בפני המשלם כך שהכספים נכנסים לאדם או לקופת החברה ואין בכוונת האדם או ההנהלה לעמוד בהתחייבות וכך גם פעלה קבוצת ריאליטי, מאיידוף ואחרים

**ביקורת חקירתית**

ביקורת חקירתית היא לא ביקורת של דו"חות כספיים.

ביקורת חקירתית היא אחד העיסוקים הנלווים של רו"ח, מבקר חקירתי שנכנס לפעולה בתאגיד נותן שירות חד פעמי שלא בא להחליף את רו"ח המבקר, ולכן בנסיבות אלה נקבע בתדריך לפירוש כלל 16, כי על רו"ח החקירתי לידע ולעדכן בלבד את רו"ח המבקר הקבוע בדבר קבלת המינוי מבלי לבקש את הסכמתו למינוי כמבקר חקירתי.

כאשר מדברים על ביקורת חקירתית מדברים על ביקורת על מנת לפתור נושאים שונים המצויים במחלוקת, לאתר מעילות ותרמיות. ביקורת חקירתית היא תחום בביקורת חשבונות למטרת מניעה איתור וכימות של מעשי הונאה והלבנת הון.

הביקורת החקירתית מתייחסת לאירועים חריגים בתהליכים חשבונאיים כספיים. בשונה מעבודת **חוקר פרטי** הביקורת החקירתית נערכת על סמך מסמכים שהושגו בעזרת שאלות שתועדו בכתב ואינה עוסקת בהשגת ידיעות באמצעים כגון: תצפיות, צילומים ומעקבים. עבודת **חוקר פרטי** נעשית על פי רישיון בהתאם לחוק רישוי חוקרים פרטיים משנת 1972 (מדובר בבעל מקצוע חופשי שלא יכול להקים חברה בע"מ). המבקר החקירתי לא מורשה לבצע פעולות שמותרות לחוקר פרטי בלבד.

בעולם תחום זה נקרא ביקורת משפטית או ביקורת פלילית והמונח ביקורת חקירתית הוטמע רק בישראל. לא קיימים תקני ביקורת בנושא והידע בתחום מתבסס על ספרות מקצועית שהיא מועטה ועל הניסיון.

ביקורת חקירתית היא ענף בתחום ראיית החשבון שעוסקת גם במניעה ובאיתור מוקדם של מעילות וזאת להבדיל מביקורת רגילה שעוסקת בגילוי בלבד של המעילות לאחר סיום שנת הכספים.

מטרות (תחומי העיסוק) של הביקורת החקירתית:

1. איתור הונאות ועבירות צווארון לבן.
2. ייעוץ להנהלה במניעת אי סדרים ושיפור תהליכי עבודה באמצעות סקר סיכוני מעילות.
3. כימות והערכת נזקים שנגרמו כתוצאה מאי סדרים כספיים.
4. סיוע חשבונאי בהליכים משפטיים שונים בהם מעורבת החברה.
5. הכנת חוו"ד והופעה כעד מומחה בבית משפט.
6. בדיקות סמויות מטעם ההנהלה על רישום תקבולים, אבטחת מידע ונכסים, בדיקת נוכחות עובדים וכו'.
7. ביצוע בדיקות מיוחדות לפני השקעה או מיזוג (מדובר בעיקר על בדיקת נאותות)

מאפייני ביצוע ביקורת חקירתית

1. מתבצעת לאחר קיום חשד למעילות ואי סדרים.
2. נעשית באופן חד פעמי על פי דרישת הלקוח, ועם סיומה מועברים הממצאים לידיעת הגורם המזמין.
3. ההחלטה על מינוי מבקר חקירתי יכולה להיעשות ע"י כל גורם ניהולי בארגון, והמבקר החקירתי יהיה כפוף למזמין העבודה.
4. הביקורת החקירתית אינה שגרתית ואינה פועלת לפי דפוסי פעולה קבועים.
5. הביקורת החקירתית נעשית ע"י צוות עובדים שיכול לכלול לא רק רו"ח אלא גם מומחים בתחומים אחרים כגון: מערכות מידע, פסיכולוגים, עו"ד ועוד...
6. הביקורת החקירתית נעשית ע"י צוות חיצוני לתאגיד, ועל פי שיקול דעתו של המבקר החקירתי יסתייע באנשי הביקורת הפנימית בארגון.
7. הביקורת החקירתית לא נעשית על פי חוק כלשהו אלא היא וולונטרית בניגוד לביקורת חיצונית או פנימית.

הדרישות ממבקר חקירתי:

1. יושר אישי רב
2. יכולת ניתוח התנהגויות אנוש
3. הבנה כלכלית וחברתית
4. הכרת החוק הפלילי והאזרחי .
5. מומחיות בחשבונאות ובביקורת חשבונות
6. הכרת מערכות ניהוליות ודרכי קבלת החלטות (הפוליטיקה הפנימית בארגון)
7. התמצאות בטכניקות של חקירה.
8. הבנה ושימוש באמצעים טכנולוגיים בעיקר במערכות מידע ממוחשבות.

סוגי המעילות הנפוצות בהן מטפלת הביקורת החקירתית:

1. KITTING- למשל: צ'ק שנשלח בדואר שהוא לא למוטב בלבד מופקד בחשבון הבנק של מנהל החשבונות ובחלוף תקופה הוא רושם צ'ק מחשבונו לטובת החברה בה הוא עובד ואז הוא מזכה את הלקוח. למעשה העובד קיבל הלוואה בלי ריבית של X ₪ לחודש באותה מידה החברה הפסידה את הריבית בבנק ובאותה מידה העובד יכול להעלם עם הכסף. כמובן שהתופעה הזאת הולכת ופוחתת בגלל שינוי המדיניות של ארגונים לפעול פחות בצורה של שיקים
2. LAPPING- גלגול חובות בין לקוחות, זיכוי לקוח רק בחלוף תקופה.
3. שחיתות בחוזים- למשל: מסירת מידע פנים המנוצל לקידום חוזים, חוזים כפולים וכדו'.
4. זיוף מסמכים

הביקורת החקירתית בכינוס נכסים ובפירוקים:

בהתאם לפקודת החברות שלא שונתה בחלקה לגבי פירוקים וכינוסים בחוק החברות החדש, במקרה של פירוק או כינוס נכסים תפקידה של הביקורת החקירתית הוא לוודא שמירב הכספים אכן יגיעו לקופת הפירוק ולהקטין תשלומי כספים בגין חובות שהחברה לא חבה בהם. שיטת איסוף הנתונים היא עיון בספרי הנהלת החשבונות, תשאול עובדי החברה , הצלבת מידע וכיו"ב.

* שאלת מועצה קיץ 2002 לערוך טבלה השוואתית בין ביקורת חקירתית , ביקורת פנימית וביקורת חיצונית – **חובה!**
* ללמוד את המאמר של רו"ח יהודה בר-לב על מעילות בקופה קטנה עם הנחיות להנהלה ולרו"ח בנושא מעילות בקופה קטנה.

**אחריות המבקר לשקול אפשרות קיומה של תרמית במסגרת ביקורת של דו"חות כספיים- ת"ב 92**

ת"ב 92 הוא תקן שיצא ב- 2006, כאשר התקן עצמו מבוסס על ISA 240, ובארה"ב SAS99.

כחלק מהתכנון והביצוע של ביוקרת דוכ"ס מוטלת על רו"ח המבקר לשקול את הסיכוי לקיומה של תרמית בדוכ"ס.

**טעות –** פעולה או מכלול פעולות אשר נעשו ע"י גורמים במבוקר שגרמו לרישום שגוי או דיווח שגוי או הצגה שגויה בדוכ"ס, והכל ללא כוונת זדון, ללא כוונה להפקת רווח או תועלת לא מורשית או לא חוקית. טעויות יכולות להיות מתמטיות, בשלב האיסוף או עיבוד הנתונים, שימוש באומדנים חשבונאיים בלתי מדויקים כתוצאה מפירוש לא נכון או התעלמות לא מכוונת או שגיאות ביישום כללי חשבונאות למשל: עיתוי הכרה בהכנסה או בשיטת הפחת. הגורמים העיקריים לטעויות הם:

1. פגמים במבנה הבקרה הפנימית המאפשרים לטעויות גם להתקיים וגם לחלחל לדוכ"ס
2. שגיאות ביישום נהלים קיימים למשל: הבנה לקויה, זלזול או העדר פיקוח.

הנושא של טעות נידון בסעיף 5 לת"ב 92 ולאחר ההבחנה בין טעות לתרמית עוסק רק בתרמיות.

**תרמית-** הכוונה פעולה או מכלול פעולות שנעשו ע"י אדם אחד או יותר מבין חברי ההנהלה המופקדים על בקרת העל במבוקר או עובדים או צדדים שלישיים כמו ספקים או לקוחות או שילוב שלהם מתוך כוונת זדון להפקת תועלת בלתי מורשית או בלתי חוקית.

הונאות באות לידי ביטוי במניפולציות, זיוף מסמכים, ייפוי מאזנים, רישומים כוזבים של עסקאות, השמטת מידע מהותי ושימוש לרעה במדיניות חשבונאית להצגה מעוותת של התוצאות העסקיות.

* שחיתות ושוחד לא נכללו בת"ב 92 .

שני סוגי ההונאות (שבהן מטפלת הביקורת החקירתית) הן:

1. **הונאות בתאגיד Corporate fraud –** הונאות מתוך כוונה לפגוע בתאגיד- גניבה של כספים, מלאי , רכוש, בדרך של שוחד של קניין של חברה ואז הוא יזמין ממני וייתכן שהמוצרים שהקניין יזמין מאותו ספק ששיחד אותו הם לא באיכות טובה או שהם יקרים משמעותית מספקים אחרים וזה פוגע בחברה. הכוונה למעילות של גורמים פנימיים ו- או חיצוניים כלפי החברה הפוגעות במצבה הכספי או בנכסים אחרים. למשל: שוחד של קניינים, גניבת סחורות ע"י עובדים ולקוחות, גניבת מזומנים, גלגול חובות בין לקוחות, עבירות מחשב וכו'...

סימני האזהרה לקיומן של הונאות בתאגיד יכולים להיות:

1. התעשרות בלתי מוסברת של עובד המסביר אותה ע"י ירושה, זכיה בלוטו וכו'
2. בעל תפקיד שממעט לצאת לחופשות עובד שעות נוספות ומתנגד שיימצא לו תחליף.
3. הנהלת חשבונות מפוזרת ואי סדרים ברישומים
4. חשבוניות ספקים ללא כתובות או שבהעתק נרשם בדיו
5. שינויים ומחיקות על גבי חשבוניות של ספקים ולקוחות
6. ירידה משמעותית במכירות ללקוחות מסוימים
7. **הונאות ניהוליות Management fraud**- הונאות מנהלים שלא מתוך מטרה לפגוע בתאגיד. הונאות ניהוליות מבוצעות ע"י ההנהלה כלפי גורמים חיצוניים בעיקר לצורך שיפור מעמדה של החברה כך למשל באמצעות ייפוי מאזנים, חשבונאות יוצרת, בישול ספרים, כאשר המטרה בסוג זה של הונאה היא להציג מצג שווא של החברה למשל: לצורך קבלת הלוואות, הגדלת מסגרת אשראי מהבנק, מחיקת חובות, הסדרי אשראי חדשים, הנפקה לבורסה או בעת כוונה למכירת העסק.

ייפוי מאזנים הוא למשל:

* יצירה או ביטול של הפרשה לתלויות
* הוצאות מחקר ופיתוח שהוונו לעלות הנכס במקום שירשמו כהוצאה ולהיפך
* רישום מוטעה במכוון של הכנסות מראש, הכנסות לקבל וכו'.

סימן אזהרה לדוגמא הוא חילופי מנכ"לים במהלך השנה למשל: בנק לאומי 2012.

**שאלת מועצה : פרט את סוגי ההונאות שמטפלת בהן הביקורת החקירתית.**

ההבדל המהותי בין הונאה לטעות הוא המניע. כוונת הזדון בתרמית להפקת תועלת בלתי מורשית או בלתי חוקית.

ההנהלה ובקרת העל אחראים גם למניעה וגם לאיתור של הונאות בדרך של הקמה והפעלה נמשכת של מערכות בקרה, כדי לצמצם ככל האפשר את האפשרות לביצוע תרמיות .

**אחריות רו"ח המבקר-** היא להניח את דעתו שלא נכללו בדוכ"ס הצגות מוטעות מהותית, כלומר, לאתר את התרמיות המהותיות (לא למנוע) במהלך ביקורת הדוכ"ס.

* לעניין זה פס"ד מגאסון יוני 2008- בנק דיסקונט טען בין השאר שהיו תרמיות בדוכ"ס ורו"ח התרשל באי גילויים ובביהמ"ש הוא זוכה .

**שאלה:** מהם השלבים ומהן הפעולות שעל רו"ח לבצע בעניין האפשרות לקיומן של הונאות בדוכ"ס.

**תשובה:** ישנם 3 שלבים :

1. שלב תכנון הביקורת- בשלב זה מבצעים הערכת סיכונים וסקר בקרה פנימית ומיד לאחר מכן יש לקיים שיחות ובירורים עם ההנהלה עם גורמים המופקדים על בקרת העל בחברה עם ועדת הביקורת והדירקטוריון. דוגמאות לפעולות בשלב תכנון הביקורת:
2. במהלך הבירורים עם ההנהלה יש לקבל את **הערכתה** באשר לסיכון שהדוכ"ס יוצגו באופן מוטעה כתוצאה מתרמית. מוצע לדרוש ההערכה כתובה מבוססת ורו"ח יבחן את ההשפעה שלה על תכניות הביקורת.
3. להבין מהם **הצעדים הננקטים ע"י ההנהלה** לזיהוי סיכונים להונאות במבוקר ומה תגובת ההנהל בהתייחס לסיכונים אלה.
4. לערוך בירורים עם הגורמים המופקדים על בקרת העל ולברר בין היתר כיצד הם **מפקחים על ההנהלה**, האם יש ברשותם מידע על תרמית שבוצעה בפועל ע"י ההנהלה והאם יש להם ספקות באשר ליכולות וליושרה ולסמכות של ההנהלה.
5. בסיום שלב התכנון יבחר המבקר את הגורמים הבאים ויחליט כיצד יושפעו תכניות הביקורת שלו:
6. סוגי ההונאות שיש חשד לקיומן (הונאות בתאגיד או הונאות ניהוליות)
7. מה הסיכוי שהונאה אכן התקיימה או תתקיים.
8. מה הסיכוי להשפעה מהותית של אותם מקרים על הדוכ"ס
9. שלב ביצוע הביקורת- (האופי ההיקף והעיתוי של נהלי הביקורת). בשלב זה:
10. יתוגבר צוות הביקורת ע"י עובדים בעלי ניסיון וכישורים מתאימים .
11. נבצע בחינה מעמיקה של המדיניות החשבונאית ובמיוחד זו ששינויים בה וניצולה לרעה עלולים לגרום למצג מטעה בדוכ"ס.
12. טיב נהלי הביקורת- על מנת להציג רמת מיומנות גבוהה יותר נבסס את הביקורת על ראיות ביקורת חיצוניות , בדיקות פתע וכדו'
13. נשקול להרחיב את היקף המדגם, להגדיל את היקף נהלי הביקורת ונשקול לעשות שימוש רחב יותר בנהלים אנליטיים .
14. עיתוי ביצוע הנהלים- נשקול לקיים ביקורות פתע במוקדי הסיכון.
15. הדיווח על הצגות מוטעות- הדיווח נחלק ל-2 :
16. **פנים ארגוני-** כאשר מזהה רו"ח המבקר חשד להונאה עליו לשקול בזהירות המתבקשת מיהם הגורמים בארגון להם צריך לדווח. הדבר נתון לשיקול דעת ובד"כ יעשה לדרגה אחת מעל הדרג שלדעת רו"ח המבקר מעורב בתרמית וכשמדובר בח"צ בד"כ יפנה לוועדת הביקורת. אם לדעת רו"ח גורמים המופקדים על בקרת העל מעורבים בתרמית או בחשד לתרמית ישקול להסתייע ביעוץ משפטי.

סעיף 169(א) לחוק החברות קובע כי על רו"ח המבקר לדווח ליו"ר הדירקטוריון כאשר הוא מוצא ליקויים מהותיים בבקרה החשבונאית בארגון ויו"ר הדיר' בסעיף 169(ב) צריך לזמן ישיבת דיר' לדיון בנושא.

סעיף 103 לת"ב 92 קובע כי אם כתוצאה מהצגה מוטעית מהותית שמקורה בתרמית או בעת חשד לתרמית נקלע המבקר לנסיבות חריגות , עליו לשקול את האחריות המקצועית והמשפטית המתאימה בנסיבות העניין וכן לשקול את האפשרות להפסיק את ההתקשרות לביקורת. (הכלל הוא שרו"ח תמיד ייתן חוו"ד גם אם היא סוטה מהנוסח האחיד והאפשרות לשקול הפסקת התקשרות היא חריגה, היא היוצא מהכלל והיא נידונה ב-3 מקורות: סעיף 103 לת"ב 92 סעיף 40 להצעה לת"ב לאי ציות לחוקים ותקנות וסעיף 40 בתקן סקירה 1).

1. **חוץ ארגוני-** ככלל רו"ח חב בחובת סודיות כלפי לקוחו וחובת הסודיות נסוגה אם :
2. כאשר הדבר נדרש לצורך מילוי תפקידו
3. הדבר נדרש על פי דין
4. הסכים לכך הלקוח

לכן הכלל הוא שרו"ח לא פונה לגורמים חיצוניים למעט מקרים קיצוניים שנקשרים בסעיף 262 לחוק העונשין המטיל חובה על כל אדם לדווח על כוונה לביצוע פשע לכל מי שלדעתנו עשוי למנוע את ביצוע הפשע (בד"כ המשטרה) כלומר, הכלל הוא שלעולם רו"ח בעבודתו המקצועית לא פונה למשטרה ולא לרשויות המס גם כאשר נודע לו על עבירות מס למעט מקרים של כוונה לביצוע פשע.

יש להבחין בין קיומה של תרמית לבין ההשפעה על חוו"ד של רו"ח המבקר. תרמית מעצם היותה בעלת מניע היא מהותית ולכן רו"ח המבקר חייב להעמיק בביקורת התרמית. אך לעניין ההשפעה על חוו"ד הדיון הוא אחר בהחלט יכול להיות שהיתה מעילה והיא לא תוקנה בדוכ"ס והיא לא מוצגת באופן נאות אבל היא לא מהותית לקוראי הדוכ"ס הרי שלמרות שרו"ח המבקר יעמיק בביקורתה בהחלט ייתכן שעל אף היותה מעילה ועל אף שהוא העמיק בביקורתה הוא ייתן חוו"ד בנוסח האחיד. למה? כיוון שהיא לא מהותית לקוראי הדוכ"ס.

**להלן הגורמים שנדרשים במצטבר כדי שתתקיים תרמית:**

1. מטרה- target – בנכסים כגון: מזומנים, מלאי וכדו'
2. מניע motive – כגון: לחץ כספי , נקמה , חזירות וכדו'
3. גישה access- מפתח , סיסמא, גישה למקום וכדו'.
4. הזדמנות opportunity- פירצה במערכת / רפיון בבקרה הפנימית.

**סעיף 27 לת"ב 92:** החברים בצוות הביקורת יקיימו דיונים בדבר מידת החשיפה של הדוכ"ס של הגוף המבוקר להצגה מוטעית מהותית של מקורה בתרמית.

**סעיף 53 לת"ב 92:** ביישום נהלים אנליטים יש לבחון תוצאות בלתי רגילות שעשויות להצביע על סיכונים המתייחסים להצגה מוטעית מהותית .

**סעיף 60 לת"ב 92:** עיקר הסיכונים לתרמית נובעים בסעיף ההכנסות למשל: באמצעות הכרה לא נאותה בהכנסה ולכן על המבקר לצאת מתוך הנחה שישנם סיכונים לתרמית בהכרה בהכנסה.

**סעיף 77 לת"ב 92:** קובע כי יש לבדוק את נאותות רישומי היומן שנעשו בהנה"ח השוטפת ותיאומים אחרים שנעשו במסגרת עריכת הדוכ"ס.

**תיעוד סעיפים 107-111**

על רו"ח המבקר לתעד את הערכת הסיכונים המתייחסים להצגה מוטעית מהותית, את הדיונים בין חברי צוות הביקורת, את הסיכונים שזוהו והוערכו ואת המענה הכולל שקבע רו"ח המבקר וכן את תוצאות נהלי הביקורת . בנוסף, יש לתעד את התקשורת עם גורמים המופקדים על בקרת העל בגוף המבוקר, ועם גורמי אכיפה במקרים המתאימים.

**נספחים שחובה לקרוא:**

1. דוגמאות של גורמי סיכון לתרמית. כגון:
* תמריצים
* לחצים המופעלים על ההנהלה

וכדו'

1. דוגמאות לנהלי ביקורת אפשריים לרבות התייחסות ספציפית ל**הונאה בהכרה בהכנסה,** הונאה בקביעת כמויות המלאי, הונאה בקביעת אומדני ההנהלה והונאה שמקורה בשימוש בלתי מורשה בנכסים

אם יש חשש לתרמית בנושא של הכרה בהכנסה פותחים את נספח זה ולוקחים ממנו את נהלי הביקורת הרשומים שם וכבר יצא לא פעם ששאלנו על זה בבחינה המסכמת !! יש לפתוח את הנספח לתקן ולאסוף ממנו את נהלי הביקורת

1. דוגמאות לנסיבות המצביעות על אפשרות קיומה של תרמית למשל:
* אי התאמות חריגות בין יתרות הרשומות בספרים לאישורי יתרות מצדדים שלישיים
* פעולות יומן ללא אסמכתות
* וכדו'