**תיאוריה חשבונאית - שיעור 2**

IAS 8 קובע את היררכיית קביעת הטיפול החשבונאי. ראשית אם חברה נתקלת בבעיה חשבונאית היא צריכה לאמץ מדיניות חשבונאית ואם יש תקן ספציפי צריך קודם כל ללכת לפי התקן הספציפי. אם אין תקן ספציפי ניתן לגזור גזירה שווה מתקן דומה . אם אין תקן בנושא דומה, אז פונים למסגרת המושגית. ז"א כשאני חושב על הסוגיה אני חושב בצורה הבאה : האם אני יכול להכיר בנכס / התחייבות לפי התנאים של המסגרת המושגית ואם אני יודע מה הנכסים וההתחייבויות אני יודע מה ההון העצמי.

אם המסגרת המושגית לא נותנת לי פיתרון מתאים אז אומרים לי תפנה לתקנים של מדינות אחרות או של מקומות אחרים בעלי מסגרת מושגית דומה. למשל: תקן 23 של המוסד הישראלי לתקינה חשבונאית עוסק בנושא של עסקאות עם בע"ש למשל בע"ש מכר קרקע לחברה תמורת 5 מיליון ₪ והשאלה היא מהו שווי הקרקע כיוון שכל עסקאות עם בע"ש העלות ששולמה עבורן מוטלת בספק וחשודה כיוון שגם הרוכש וגם הקונה מייצג את החברה והסכומים עלולים להיות מוטים לטובת אחד הצדדים בתקינה הישראלית נאמר שאם אני מעריך שהשוו"ה של הקרקע הוא 4 מיליון והחברה מכרה את הקרקע ב-5 מיליון החברה תציג את הקרקע כאילו נמכרה ב-4 מיליון ואת המיליון הנוסף יקטינו מהעודפים. ז"א מדובר כאן בתקן ישראלי שניתן ליישם אותו במידה ואין תקן בינ"ל מתאים.

תקן 23 של המוסד הישראלי לתקינה חשבונאית לא סותר את המסגרת המושגית אם המסגרת המושגית לא נותנת פיתרון מתאים ניתן להסתמך על תקן מקומי מתאים.

אם התקנים ממקומות אחרים לא מספקים פיתרון מתאים אז המסגרת המושגית מפנה אותנו לספרות מקצועית .

אם הספרות המקצועית לא מהווה פיתרון מתאים אז נפנה לפרקטיקה מקובלת אם היא אינה סותרת את המסגרת המושגית. כיוון ש80%-90% מבוקרות כיום ע"י ה-BIG4 ניתן לפנות לספרות שהם מפרסמים בכל שנה ולהסתמך עליהם אם אין מוצא אחר. בישראל קידשו את הפרקטיקה המקובלת. בעבר היה ג"ד 26 שקבע שהפרקטיקה המקובלת בישראל מופיעה בתהליך החשבונאי מיד לאחר התקנים. המסגרת המושגית הבינ"ל טענה שזוהי אינה גישה נכונה והעבירה את הפרקטיקה המקובלת לתחתית היררכיית הטיפול החשבונאי.

IAS1 טוען שצריכה להיות הצגה נאותה במאזן של נכסים והתחייבויות . הצגה נאותה- הצגת נכסים התחייבויות הכנסות והוצאות לפי הכללים שנקבעו להן במסגרת המושגית אלא אם כן יש תקן ספציפי אז התקן הספציפי קודם למסגרת המושגית. כאשר הדו"ח בכללותו הוא מטעה ואינו מספק אינפורמציה נאותה למקבלי ההחלטות בעקבות דבקות בתקן ספציפי, אז ניתן לסטות מהתקן הספציפי. הוראות דומות יש בהוראות על דרך פעולתו של רו"ח המבקר.

המוסד לתקינה חשבונאית IASB מתאים תקנים חשבונאיים ישנים למסגרת המושגית כיום תהליך זה לוקח שנים רבות למשל:

1. **מוניטין שלילי –** במשך עשות שנים החשבונאים לא הכירו במוניטין שלילי כרווח כי ההנחה היתה שאין רווח במכירת משהו כי משלמים את השוו"ה כשמוכרים ניתן להכיר ברווח ברכישה לא ניתן להכיר ברווח . בגלל ההנחה הזו הטיפול החשבונאי הוא לא להכיר במוניטין שלילי כרווח. לפי התקינה בעבר ייחסו את המוניטין השלילי היה לא להכיר בו כרווח אלא ייחסו את זה להקטנת נכסים לא כספיים כמו קרקע , ור"ק מתוך הנחת עבודה שהסכום שייחסתי גבוהה מידי בהערכת השווי ואז אם נשאר עדיין מוניטין שלילי הציגו אותו בהתחייבויות. בעקבות המסגרת המושגית , המסגרת המושגית הגדירה את המושג התחייבות ובה נקבע כי מוניטין שלילי לא נכנס בהגדרת התחייבות כיוון שאין לי מחויבות כלפי מישהו חיצוני ולא ניתן להגדיר מוניטין שלילי כהתחייבות ואז הם נתקעו עם מוניטין שלילי שלא ניתן היה לייחס ואז הם נתקעו עם המוניטין השלילי כי לא ניתן היה לייחס אותו לנכסים כיוון שהם עמדו על שווים ההוגן ולא להתחייבויות כי מוניטין שלילי לא עומד בהגדרת התחייבות ואז נקבע כי ניתן להכיר במוניטין שלילי כרווח .
2. **דיבידנד שהוכרז לאחר תאריך המאזן –** בד"כ חברה לא מכריזה על דיבידנד קלפני תאריך המאזן כי לא יודעים מה הרווח כיוון שהדו"חות לא בוקרו עדיין למשל : חב' שמיר אופטיקה הכינה דוכ"ס לתאריך 31/12/13 עבודת הביקורת הסתיימה בתאריך 01/03/12 בינואר ופבואר עבדו על ביקורת הדוכ"ס וכעת מתקיימת ישיבת דיר' שקובעת כי יש לחלק דיבידנד מרווחי השנה הקודמת 2013. בעבר היתה תקנה שאמרה כי למרות שהדיבידנד הוכרז לאחר תאריך המאזן כיוון שהדוכ"ס לא אושרו לפרסום יש להתייחס אל הדיבידנד כאילו חולק בתאריך המאזן. ואז למרות שהדיב' חולק במרץ 2013 הוא הוצג בדוכ"ס 2013 וע"י הצגת דיבידנד לשלם בתאריך 31/12/13 נוהגים באופן שגוי כיוון שעדיין ב-31/12/13 עדיין לא היתה קיימת התחייבות לתאריך המאזן. ולכן נקבע שאם חברה מכריזה על דיב' לפני תאריך אישור הדוכ"ס לפרסום אז היא לא מציגה דיב' לשלם בתאריך המאזן אלא נותנת רק גילוי בביאורים לדוכ"ס על דיב' לשלם שנוצר לאחר תאריך המאזן ז"א על התפתחויות לאחר תאריך המאזן. אבל ביום המאזן  **לא מציגים התחייבות כיוון שלא היתה קיימת התחייבות כזאת.**
3. **הטבות לעובדים –** עד שנת 2011, אם לחברה היתה התחייבות לפנסיה לעובדים והיה שינוי אקטוארי בהתחייבות בשל למשל : שיעור ריבית להיוון , תחלופת עובדים וכדו'... ז"א היה שינוי פרמטר אקטוארי לא הכירו בחלק מההתחייבות במאזן. והיה לחץ של החברות הגדולות בעולם לא להכיר בהוצאה גדולה פתאום. (כשהריבית נופלת הע"נ יכול לגדול מאד וזה יכול להפוך את רווחי החברה להפסד ואז יש התנגדות פוליטית להכיר בהפסד) היתה התפתחות פוליטית שיטת מסדרון להכיר רק בחלק מההפסד . כיום IAS19 קבע כי מכירים בכל הסכום כהתחייבות לצורך שיתוף פעולה מצד תאגידים גדולים נקבע כי מכירים בכל הסכום לפי שינויים אקטואריים אבל חלק מהגידול בגין התחייבות לעובד נזקף ברוה"ס (גידול בעובדים וגידול בהתחייבות) והחלק שנקבע כתוצאה משינויים אקטואריים נזקף לרווח כולל אחר. ואת זה התעשיה היתה מוכנה לקבל התיקון בנושא נכנס לתוקף ב-01/01/13 .

יש עדיין מקרים של סתירות בין המסגרת המושגית לבין תקינה ספציפית למשל:

1. **הטיפול במענק השקעה –** IAS20מתיר לחברה לטפל בשני אופנים :
2. לקזז מעלות הנכס – אופן זה נהוג בישראל (פרקטיקה מקובלת) משמעותו היא הקטנת הנכס. המשמעות היא לא להכיר ברווח להקטין את עלות הנכס ואז הבעיה היא שאני מציג את הנכס לפי שווי הנמוך מהשוו"ה שלו
3. להציג את מענק השקעה בהתחייבויות כהכנסה נדחיית – התקן הבינ"ל הכיר בבעיה ולכן הוא נתן אופציה נוספת להכיר במענק ההשקעה כהתחייבות אופציה זו סותרת אמנם את המסגרת המושגית ולכן היא בעייתית.

לכן עד לתיקון התקן עקב הסתירה של המסגרת המושגית נוהגים כיום לפי האופציה הראשונה ואז אין סתירה ביישום בפועל

1. **הכרה במ"נ לקבל / הכרה בעתודה למס –** לפי IAS12סותרת את המסגרת המושגית כי אני מכירה בנכס או התחייבות כיוון שבעת מכירה הנכס בעתיד אשלם או אקבל יותר מס אבל למעשה עדיין לא מכרתי את הנכס ובמישור המשפטי מול פקיד השומה עדיין אין לי נכס או התחייבות החייב במס. אם החברה הכירה בנכס לצורך מס בשנה מסויימת והיא מכירה במס במשך 10 שנים כרגע מ"ה מכיר בהוצאות פחת לשנה השוטפת אבל לא נוצר כאן אירוע שיצר נכס ביום המאזן בעת המכירה של הנכס אז ניתן להכיר במס ולא היום למרות הסתירה הזאת אנחנו עדיין מיישמים את IAS12 עד לקביעת תקן התואם למסגרת המושגית בנושא.

**פרק 3 – המאפיינים האיכותיים של אינפורמציה חשבונאית**

מטרת הדיווח היא לספק אינפורציה שימושית למשתמשי הדוכ"ס כעת עולה השאלה אילו מאפיינים איכותיים הופכים כלל חשבונאי מטוב לטוב יותר במובן המשרת את מטרת הדיווח הכספי . איזה כלל משרת טוב יותר את מטרות הדיווח:

**3.1 מאפיינים עיקריים**

אנו מנסים להגביר את הרלוונטיות אבל אינפורמציה יכולה להיות פחות רלוונטית אבל היא תספק מצג נאמן ואז מצג נאמן קובע למשל: שווי שוק של קרקע שנקנתה לפני 100 שנים ב1,000 ₪ והשווי שלה 20 מיליון קיימת הטענה כי השוו"ה של הקרקע הוא אינפורמציה יותר רלוונטית לדוכ"ס לצורך הערכת השוו"ה יש לקחת שמאי ואם השמאי יגיד שההערכה היא בין 10 מיליון ל30 מיליון ז"א לא ניתנת למדידה באופן מהימן כיוון שאין אפשרות להציג את הקרקע לפי אומדן אלא לפי שווי במספר אחד הצגה בסכום שאינו נכון עלולה לחשוף אותי לתביעות. כיוון שאני מתיימר להציג את האינפורמציה לפי איך שאני רוצה שהיא תראה ואז למרות ששווי השוק רלוונטי יותר אני אציג את הקרקע לפי עלות היסטורית וקורא הדוכ"ס רוצה לדעת כמה הקרקע שווה באמת ייקח שמאי בעצמו.

**3.1.1 רלוונטיות**

המסגרת המושגית אומרת כי מידע נחשב לרלוונטי אם הוא מסוגל לשנות את ההחלטות שיתקבלו ע"י המשתמשים, גם אם המשתמשים יבחרו בסופו של דבר לא להשתמש במידע האמור. כדי שמידע יהיה רלוונטי נדרש שיהיה לו ערך חיזוי או ערך אישור או שניהם. למידע כספי יש ערך חיזוי, אם ניתן להשתמש בו כנתון לתהליכים שיושמו ע"י המשתמשים כדי לחזות תוצאות עתידיות. מידע כספי הוא בעל ערך אישור אם הוא מספק היזון חוזר (אימותים או שינויים) לגבי הערכות קודמות. לעיתים מידע ספציפי יכול לשמש לבדיקת שני הדברים ביחד למשל: מידע על הכנסות השנה השוטפת יכול לשמש כבסיס לחיזוי הכנסות בשנים עתידיות, בנוסף, הוא ניתן להשוואה לתחזיות של ההכנסות לשנה השוטפת אשר נעשו בשנים קודמות. כשמדברים על רלוונטיות אנו מדברים על נכס ספציפי מסויים וניתנת לגביו אינפורמציה כללית .

**מהותיות**

כשהמסגרת המושגית דנה במושג המהותיות היא דנה בו כחלק ממושג הרלוונטיות מדובר על אינפורמציה שעלולה להשפיע על החלטתו של קורא הדוכ"ס ההבדל היחיד הוא שכשמדברים על מהותיות אנו מדברים על חברה ספציפית בשנה מסויימת ז"א מהותיות היא רלוונטיות לגבי מקרה ספציפית ז"א עד כמה ישפיע המידע הזה על קבלת ההחלטה של המשתמש בדוכ"ס . המסגרת המושגית לא תוחמת את נושא המהותיות כיוון שמהותיות יכולה להיות מושפעת מגורמים שונים כמו סכום , התייחסות החברה, התנהלות החברה למשל: יכולה להיות פעילות בסכום נמוך אבל שמצביע על התנהלות כושלת של החברה והדבר עלול להשפיע על החלטתו של קורא הדוכ"ס. לכן התקינה החשבונאית לא נוקבת באחוזים מסויימים . הרשות לני"ע פרסמו נייר עמדה לגבי מהותיות והיא קובעת שם שאם נייר מסויים מהווה 5% ומעלה מהרווח או מההון העצמי הוא מהותי ואינו נתון לשיקול דעת סכום הנמוך מ-5% נתון לשיקול דעת ז"א ניתן לשקול עד כמה הוא מהותי מ-5% ומעלה המידע הוא מהותי בוודאות וחייב להיות מוצג בדוכ"ס

**3.1.2 מצג נאמן**

מידע הוא מהותי אם השמטתו או הצגתו באופן מטעה עלולה להשפיע על החלטות שהמשתמשים מקבלים על בסיס המידע הכספי לגבי הישות המדווחת הספציפית. הכוונה למה שהישות המדווחת מתכוונת להציג. ז"א אם אני אציג את הקרקע לפי עלות אז כל אדם שיבדוק את העלות יגיע לאותו הסכום זה מצג נאמן יכול להיות שהמצג הנאמן הוא לא רלוונטי אבל עדיין הוא מצג נאמן. כמו"כ יכול להיות שאציג נכס לפי השוו"ה ואז הוא יעמוד בעיקרון הרלוונטיות אבל זה לא מחייב שהוא יעמוד בעיקרון הצגה נאמנה. בנוסף על המצג הנאמן להתאים למציאות הכלכלית . (נקרא גם עדיפות התוכן הכלכלי על הצורה המשפטית). ברב העסקאות הצורה המשפטית משקפת גם את התוכן הכלכלי. אבל ישנם מקרים שחברות רוצות להכיר ברווח הן לא באמת רוצות למכור את הקרקע ולכן הן מבצעות שרשרת של חוזים למשל: יש לי קרקע אני מבצע חוזה עם קונה א' ומוכר לו את הקרקע ב-2 מיליון בנוסף הצדדים חתמו על עסקה נוספת שאומרת שישנו חוזה שני שאומר כי בעוד שנה המוכר (חברה א') יקנה את הקרקע חזה תמורת 2.1 מיליון ₪ ז"א אני מוכר את הנכס וקונה אותו חזרה לאחר זמן קצר. המוכר רצה לרשום רווח בספרים ובמקום לקחת הלוואה ולהכיר בהוצאות מימון דבר שיגדיל את ההתחייבויות של החברה החברה לוקחת את ההלוואה בדרך של מכירת הנכס ז"א היא מקבלת מזומן עבור הנכס אבל בעצם בעת רכישת הנכס מחדש היא בעצם משלמת הוצאות מימון עבור השנה בה הרוכש החזיק את הנכס ז"א שאסור להכיר ברווח ממכירת הקרקע. ולכן גם אם אין תקן חשבונאי אם אני רואה שהתוכן הכלכלי אינו תואם לצורה משפטית ז"א כאן המכירה נראית כמו הלוואה ולזה בעצם היא משמשת אז בעצם לא ניתן להכיר ברווח כי לא מדובר פה במכירה אלא מדובר פה על שיעבוד. לפי IAS18 סעיף 13 באמת אסור להכיר בהכנסה לפי מה שסיפרנו אבל גם אם לא היה תקן בחינת עדיפות התוכן הכלכלי על הצורה המשפטית יראה לנו שהצורה המשפטית אמנם מציגה מכירת נכס אבל התוכן הכלכלי מראה לנו שמדובר פה בשעבוד ולא במכירת הנכס ולכן אסור להכיר ברווח .