***פתרון – קריה אקדמית – יסודות הביקורת – סמסטר א – תשע – מועד א***

***שאלה מס' 1***

***סעיף א'***

במידה ולא קיים קשר בין החברות "המשקיעים בע"מ" ו-"השקעות בע"מ" אין מניעה מרו"ח לבקר את חברת "השקעות בע"מ" ומכאן, לא קימת פגיעה באי תלותו.

***סעיף ב'***

**החלטת רשות** – בהתאם לסעיף 1.4.1 נקבע כי אי התלות נפגעת כאשר למבקר/קרובו קשר עסקי (קשרי ספק-לקוח, קשרי נותן שרות-מקבל שרות, השכרת נכסים, שותפות בעסקים, עסקאות משותפות, שותפות בנכסים וכיוצא באלה) עם המבוקר/חברה אם/חברה בת למעט עסקה שגרתית, סכום לא מהותי, מהלך עסקים רגיל ובתנאי שוק – נראה שלא מתקיים לאור העובדה שההנחה ניתנת רק לעובדי החברה והמשרד המבקר

**בתקנות אי תלות** (תקנה 2(ב)(3)) נקבע כי אי התלות נפגעת כאשר המבקר/קרובו קיימו, במישרין או בעקיפין, לרבות באמצעות תאגיד שבשליטתם, קשר כלכלי (קשרי ספק-לקוח, קשרי נותן שרות-מקבל שרות, השכרת נכסים, שותפות בעסקים, עסקאות משותפות, שותפות בנכסים וכיוצא באלה) עם הלקוח, בתקופת הביקורת או בשנה שקדמה לה למעט רכישת נכס, טובין או שירות ע"י המבקר, שלא כדי לסחור בהם, בתנאי שוק ובמהלך עסקיו הרגיל של המבוקר (נראה שלא מתקיים לאור ההנחה הניתנת רק לעובדי החברה).

מכאן שאי התלות של רואה החשבון במקרה זה נפגעת בין אם מדובר בחברה פרטית ובין אם מדובר בחברה ציבורית.

***סעיף ג'***

על פי הגדרת בן משפחה על פי הנחיות רשות ני"ע, תקנות רו"ח והנחיות הלשכה חופית היא בת משפחה של אלעד, רואה החשבון מאחר והיא **בתו**.

סעיף 1.1.2 **להנחיות הרשות** מגדיר כמצב היוצר קשר כלכלי בין המבקר למבוקר המביא לפגיעה באי תלות מצב בו "בן משפחתו של המבקר מחזיק בניירות ערך של המבוקר... וההחזקה היא מהותית למחזיק או שהיא מהותית במוחזק. "

מאחר וחופית מחזיקה ב-50% ממניות החברה ומשמשת כמנכ"ל משותף בחברה הרי כי ההחזקה מהותית למוחזק ולפיכך נפגעת אי תלותו של רואה החשבון אלעד.

**בתקנות אי תלות** תקנה 2(ב)(4)) נקבע כי אי התלות נפגעת כאשר בן משפחתו שאינו קרובו מחזיק בני"ע בשיעור של 20% ומעלה בלקוח, אלא אם כן המבוקר הוא חברה פרטית אשר כל בעלי המניות הסכימו בכתב לעריכת הביקורת בידי רו"ח המבקר שבבן משפחתו מתקיים כאמור.

***סעיף ד'***

לעניין המעבר של סמנכ"ל הכספים כשותף במשרד והאחראי לביקורת הדוחות הכספיים של חברת הציידים:

אם מדובר בחברה **ציבורית** אזי ישנה לכאורה פגיעה באי תלות שכן סעיף 1.3 **להנחיות הרשות לני"ע** בדבר אי תלות קובע כי כפגיעה באי תלות מצב שבו "המבקר היה עובד או נושא משרה במבוקר , בחברה בת שלו שהוא המבקר שלה או בחברה מסונפת שלה שהוא המבקר שלה וטרם חלפו שנתיים מיום שחדל להיות עובד או נושא משרה כאמור".

הכוונה בכתוב – "מבקר" – למי שעוסק בפועל בביקורת המבוקר. לכן, מאחר וסמנכ"ל הכספים הנוכחי אחראי בפועל בביקורת דוחותיה הכספיים של החברה נפגעת אי התלות.

כמו כן, על פי **תקנות רואי חשבון** (ניגוד עניינים ופגיעה באי תלות כתוצאה מעיסוק אחר), התשס"ח,2008 תיראה אי התלות כנפגעת אם רואה החשבון המטפל או מי שהיה מעורב בדרך כלשהי בדיונים הנוגעים לביקורת המבוקר, לרבות דיונים בין השותפים במשרד רואי החשבון , הוא עובד או מועסק או היה עובד או מועסק באופן אחר על ידי הלקוח והתקיימו יחסי עובד מעביד בין הלקוח לבין רואה החשבון האמור, במהלך תקופת הביקורת או בשנה שקדמה לה – ולכן, אי התלות נפגעת.

לעניין המעבר של מר מקסים כמתמחה במשרד רואי חשבון סיווני לסמנכ"ל הכספים בחברת הציידים אשר בוקרה ע"י משרד רואי חשבון זה:

אם מדובר בבחברה **ציבורית** אין התייחסות בהנחיות הרשות למעבר זה. יחד עם זאת יש לבחון את מבחן האדם הסביר לפיו לא די שאי התלות תתקים אלא עליה גם להיראות ככזה בעיני המשקיף מהצד.

***סעיף ה'***

בחברה **ציבורית**, בהתאם לסעיף 2.5 **להנחיות הרשות** נקבע כי חוב שכ"ט עבור ביקורת אשר הגיע מועד תשלומו וטרם נפרע, אי התלות איננה מתקיימת. כמו כן בהתאם לסעיף 2.3 תגמול מעבר לנקבע מראש בשכר הטרחה שלא בעבור הרחבת הביקורת פוגע באי התלות.

בחברה **פרטית**,יש התייחסות דומה בתקנה 2(ב)(4) לתקנות איהתלות. סוף שבוע כבונוס מהווה קשר כלכלי ומכאן שאי התלות של רואה החשבון במקרה זה נפגעת בין אם מדובר בחברה פרטית ובין אם מדובר בחברה ציבורית.

***סעיף ו'***

בחברה **ציבורית**, **הנחיות הרשות** קבעו את סף מגבלת שכ"ט שיכול רו"ח מבקר לקבל מלקוח לכדי 15% משכר הטרחה הכולל של המשרד .

יחד עם זאת, קובעות הנחיות הרשות כי אם המדובר ברו"ח אשר פתח את משרדו תוך שלוש שנים מיום המקרה אזי הגבלת שכ"ט מראיית חשבון מלקוח אחד תהיה כדי 25% ולכן אי התלות לא נשמרת במקרה זה.

הנחיה 3.1 קובעת לאמור: "לא יחול על פירמה בשלוש השנים הראשונים מיום היווסדה ובלבד שהיקף ההכנסות האמור לא יעלה על 25% והכל כשאין מדובר בארגון מחדש על פירמות קיימות".

בחברה **פרטית**, על פי תקנות אי התלות- קיימת מגבלת שכ"ט כדי 25%. כדי להבטיח שאי- התלות לא תיפגע ולא תראה כנפגעת, אין הדבר ראוי ששכר הטרחה ממבוקר אחד יהיה בשיעור משמעותי ביחס להכנסתו הכוללת של רו"ח משכ"ט.

עם זאת נקבע שעל משרד רו"ח בשלוש השנים הראשונות לקיומו של המשרד תעמוד המגבלה על 33% . כך או כך, במקרה שלפנינו מדובר בשיעור של 50% כך שאי התלות נפגעת בין אם מדובר בחברה פרטית ובין אם מדובר בחברה ציבורית.

***סעיף ז'***

במסגרת כלל 17 לכללי האתיקה המקצועית של לשכת רואי חשבון בישראל נאמר כי רואה חשבון יכול לציין את ניסיונו המקצועי,תארים אקדמיים שרכש, מספר שנות הוותק, פירוט רואי החשבון שהינם שותפיו או עובדיו וכל נתון אובייקטיבי אחר המתייחס למשרד.

כלל 17 דלעיל אוסר פרסום ברשות הרבים או באמצעי תקשורת ואינו מתיר דיוור בלתי ממוקד.

בנסיבות האירוע עולה פרסום מודעה בעיתון מהווה חומר פרסומי אסור ולפיכך אי תלותו של המבקר נפגמת.

כמו כן- על פי סעיף 13 (ב) לכללי האתיקה המקצועית של לשכת רואי חשבון בישראל חבר לא יציע שירות מקצועי ללא תמורה.

***סעיף ח'***

על פי סעיף 14 (א) לכללי האתיקה המקצועית של לשכת רואי חשבון בישראל, חבר לא ישתף בהכנסותיו מראיית חשבון כל איש אלא רו"ח.

***שאלה מס' 2***

***ליקויים בביקורת הפנימית בחברת הרופאים בע"מ:***

* + - * עובדי החברה – במחלקת הנהלת החשבונות עובדים זמן רב 2 עובדים אשר לא הוחלפו במשך 20 שנה. מדובר בליקוי בביקורת הפנימית מכיוון שבתפקידים רגישים כמו מחלקת כספים וחשבונות יש להקפיד על רוטציה של העובדים או לפחות ביצוע ביקורות על אותם עובדים ותיקים. **הצעה לשיפור ולנהלים** – על הנהלת החברה לקבוע נוהל תחלופת עובדים, כולל נהלי הוצאה לחופשות יזומות וכן ליצור הפרדת תפקידים – עוד מורשי חתימה, למשל, ביצוע בקרות בהפתעה של המבקר הפנימי וכדומה.
      * לקוחות – נתון כי פרטי הלקוחות לא נרשמים על גבי החשבוניות בטענה שהם רוצים לשמור על פרטיותם. התנהלות כזו הינה ליקוי מכיוון שלחברה אין דרך לעקוב אחר לקוחותיה ואחרי הגבייה מהם. **הצעה לשיפור ולנהלים** – על החברה להכין נוהל לפיו כל מוקדן המקבל פנייה חייב לרשום את פרטיו המלאים של הלקוח הפונה למוקד. על מנת לשמור על אתיות ועל דיסקרטיות של החולים, ההנהלה צריכה להחתים את עובדים על הצהרת סודיות בנוגע למידע רפואי של החולים.
      * שלושת רכבי החברה המשמשים את הרופאים – נתון כי בתחילת כל יום עבודה לוקחים 3 רופאים את הרכבים ומחכים שיפנו אליהם חולים. התנהלות כזו הינה ליקוי ואף בזבוז כספי החברה, מכיוון שאין דרך למעקב אחר הרכבים וכי משתמשי הרכב עלולים להשתמש ברכבים לצורכיהם האישיים (כמו: סידורים במשך היום), וכן הסתובבות עם הרכב כשמחכים להפניה ללקוח גורמת לבזבוז דלק וזמן. **הצעה לשיפור ולנהלים** – על החברה לקבוע נוהל כי הרכבים המשמשים את הרופאים הנוסעים ללקוחות ישהו במשך היום בחנייה של החברה (או במקום אחר שהחברה תוכל לפקח עליהם), ורק במקרה של קבלת פנייה לביקור רופא יצא רכב עם הרופא. היומנאית תרשום את פרטי מזמין השירות, פרטי הרופא שיצא אל החולה, זמן היציאה וזמן החזרה. היומנאית תהיה אחראית על חלוקת ההפניות לרופאים ותנהל יומן מסודר עם כל הפרטים שהוזכרו לעיל. על הפנייה תנוהל כתיק, שבו יהיה דוח הנסיעה, דוח הטיפול, ההוצאות שהיו לרופא, העתק הקבלה שנתן לחולה כולל פרטי התרופות שמכר לו. כמו כן יש לוודא נוהל שברגע שרופא אחד אישר את קבלתה של קריאת לקוח מסוים- שאר הרופאים יידעו זאת ושלא ייסעו 2 רופאים לאותו לקוח.
      * פנייה פרטית לרופא על-ידי לקוח – נתון כי לקוח פרטי יכול להזמין אישית את הרופא ללא התערבות היומנאית, ולמעשה ללא כל התערבות מהחברה. התנהלות כזו הינה ליקוי, מכיוון שהזמנת השירות לא מתבצעת דרך המוקד וכן התשלום לרופא עלול להיות לא מדווח לחברה. התנהלות כזו אינה תקינה ואף אינה אתית. **הצעה לשיפור ולנהלים** – על החברה לאסור התנהלות כזו ולקבוע כי הפניית רופא ללקוח תתבצע אך ורק דרך החברה. ללקוחות תינתן האפשרות לומר שם ספציפי של רופא שבו הם מעוניינים ובמידה ולא- יופנה אליהם הרופא הראשון שיתפנה.
      * מכירת תרופות– הרופא הוא האדם שמוכר את התרופות לחולה אצלו הוא מבקר. **הצעה לשיפור ולנהלים** - לא נתון אם הרופא צריך להחזיר העתק קבלה על התרופות שמכר, על החברה ליצור נוהל כזה המורה להחזיר העתקי חשבונות כנגד משיכת התרופות שהתבצעה. יש לבצע בדיקה מעת לעת שהתרופות שנמכרו אכן נרשמו במרשם ללקוח ושהמחלה ממנה הלקוח סובל אכן מצדיקה מתן תרופות אלו.
      * "מעבירים הרופאים אחת לשבוע את המזומן ששולם להם, בניכוי ההוצאות ששילמו על רכישת התרופות"- לא תקין שהרופאים יהיו הגובים, על המוקדנית לגבות את התשלום דרך הטלפון באמצעות כרטיס אשראי או באמצעות שיק. לא תקין גם שהרופאים יהיו בעצמם אלה שרוכשים את התרופות- דבר זה מאפשר פתח ליצירת "שיתופי פעולה" עם ספקי תרופות מסוימים ובכלל מהווה פתח לאי סדרים. על מנהל הרכש בחברה להזמין את התרופות, על המחסנאי לבדוק שתעודת המשלוח תואמת לדף ההזמנה של מנהל הרכש.
      * חלוקת תרופות במתנה - מדובר בעניין רגיש ואף תמוה – מדוע לרופא יש תרופות שהוא מחלקן בחינם? מהם הקריטריונים למתן תרופות בחינם? האם מדובר בתרופות המגיעות כדוגמיות מחברות התרופות? האם מתבצע רישום מסודר של התרופות הניתנות ולמי (שהרופא לא יתחיל לחלקן לקרוביו או לגבות תמורתן תשלום מהלקוחות ולשלשל לכיסו את התמורה...) **הצעה לשיפור ולנהלים**  - על החברה לבחון למי יש גישה למחסני התרופות ולנהל רישומים מדויקים ומסודרים של מלאי התרופות, כניסות ויציאות מלאי ולמי הונפקו (שם הרופא, כמות שהוצעה, סוג התרופה) ולבדוק כל שבוע האם יש תנועות חריגות כלשהן. על החברה לקבוע נהלים מסודרים ומדויקים בנוגע לחלוקת תרופות במתנה – הכמות המקסימאלית שתינתן, סוג התרופה, וכיו"ב. על החברה לנהל רשימות של התרופות המחולקות בחינם, מכיוון שאין בגינן חשבונית (כי אין תשלום), והחברה חייבת לרשום תרופות אלה שיצאו מהחברה וניתנו לחולים – גם בשביל התנהלות תקינה וביקורת פנימית נאותה, וגם בשביל התנהלות תקינה לפי משרד הבריאות.
      * אי הגבלה על כמות התרופות הנרכשת – זהו ליקוי בביקורת מכיוון שהתנהלות כזו עלולה ליצור מצב רכישת תרופות במחיר מוזל לשימוש אישי או לשם טובת הנאה אישית (קרובי משפחה למשל) וכן עולה החשש לאחזקת תרופות שפג תוקפן במחסנים דבר שיגרור תביעות כנגד החברה. **הצעה לשיפור ולנהלים** – על החברה לקבוע את הכמויות המקסימאליות שניתן להזמין לגבי כל תרופה ותרופה לפי ניסיון המכירות בעבר, לבצע רישום מלאי של תרופות אצל כל אחד מהרופאים, להפסיק עם מלאי תרופות אישי ובמידה ובאמת יש צורך אמיתי במכירת תרופות ללקוחות- ליצור מלאי כולל של החברה וממנה יכול הרופא לקחת כמות קטנה והגיונית המסתמכת על ניסיון העבר. גם כמות זו תיבדק ותיספר אחת לשבוע ועד לסיומה- לא יהיה חידוש של מלאי התרופות. יש להחתים את הלקוח על התרופות שרכש ולאסור תשלומים במזומן. על החברה לכתוב נוהל בו היא מגדירה את האנשים האחראים על הזמנת המלאי, על התאריכים בהם יוזמן המלאי, פרטי האחראים על הזמנות חריגות והמורשים לאשרן, קביעת המחירים המקסימאליים לכל תרופה על פי ניסיון העבר, ניהול דוחות כניסות ויציאות מלאי.
      * רכוש קבוע – נתון שהרכוש הקבוע מורכב בעיקר משיפורים במושכר ושמעולם לא נבדק פיזית. זהו ליקוי בבקרה הפנימית מכיוון שהחברה חייבת לבצע נהלי קיום וערך הרכוש הקבוע. כמו כן, בדיקת הקיום אמורה להראות כי השיפורים במושכר הם אכן שיפורים המשביחים את הנכס כמו: תוספות של קירות גבס, הרחבות למיניהם וכיו"ב, ושלא מדובר בתיקונים או שיפוצים אשר אינם מוגדרים כרכוש קבוע, אלא כהוצאות שוטפות. **הצעה לשיפור ולנהלים** – על החברה לקבוע נוהל של בדיקת הרכוש הקבוע אחת לתקופה ובחינת השיפורים במושכר הכלולים בו.

***שאלה מס' 3***

***סעיף א'***

מערכת הבקרה הפנימית כוללת חמישה אלמנטים:

1. סביבת הבקרה;
2. תהליך הערכת הסיכונים;
3. מערכת מידע לדיווח כספי ותקשורת;
4. קיום בקרות;
5. מעקב אחר בקרות.

# סביבת הבקרה: היא הגישה, המודעות והפעולות של ההנהלה ושל המופקדים על בקרת העל בנוגע לבקרה הפנימית וחשיבותה. לדוג': העברת כללי האתיקה של הארגון לעובדים, התאמת כישורי העובד למשימותיו, מערך דיווח מתאים בארגון וכו'. סביבת הבקרה היא היסוד לבקרה פנימית אפקטיבית.

2. תהליך הערכת הסיכונים

הגדרת סיכונים – אלו הם אירועים ונסיבות פנימיים וחיצוניים היכולים להשפיע באופן שלילי על יכולת הגוף המבוקר ליזום, לרשום, לעבד ולדווח על נתונים כספיים. לדוגמא: פרסום כללי חשבונאות מקובלים. הדבר יגרום לטעויות ברישומים עקב העדר ניסיון ביישומם.

תהליך הערכת הסיכונים כולל את זיהוי הסיכונים וסיווג הסיכונים לפי רמות. ההנהלה יכולה להחליט לקבל על עצמה סיכון מסוים משיקולי עלות-תועלת.

3. מערכת המידע – מערכת מידע הרלוונטית לדיווח הכספי כוללת נהלים ורשומות אשר:

(א) מזהות ומבצעות רישומים של כל העסקאות התקפות;

(ב) מודדות את הערך הכספי של העסקאות;

(ג) משייכות את העסקאות לתקופה הרלוונטית;

(ד) מציגות את העסקאות באופן נאות תוך מתן הגילוי הנדרש.

פעולות אלו מבוצעות היום בעיקר באמצעים ממוחשבים.

4. קיום בקרות

1.פעולות בקרה הן פעולות ונהלים שמטרתם להבטיח כי הנחיות ההנהלה מתבצעות. פעולות בקרה רלוונטיות לביקורת דוחות כספיים כוללות:

1. ביצוע סקירות וניתוחים כגון השוואות לתקציב, לתחזיות וכו'.
2. בקרות פיזיות כהגנה פיזית על נכסי החברה.
3. הפרדת תפקידים.

*סעיף ב'*

מרכיבים 1,2,3,5 הינם מרכיבי הבקרה הפנימית שיש ללמוד בשלב הראשוני של הביקורת – אלה בקרות ברמת האירגון , כאשר מרכיב מס' 4 הינו מרכיב הבקרות הפנימיות המתייחסים לסעיפים ספציפיים .

***סעיף ג'***

הממצאים שנתגלו על ידי רואה חשבון מבקר בעקבות בדיקת מרכיבי בקרה פנימית כאמור לעיל, עשויים להשפיע על אופי, עיתוי והיקף של נהלי הביקורת שיינקטו על ידו בשלב מאוחר יותר בכך שאם הממצאים הניחו את דעתו בדבר בקרה פנימית נאותה הבדיקות המבססות של רואה החשבון יהיו מצומצמות יותר ביחס למצב ההפוך .

***סעיף ד'***

גם הבקרה הפנימית הטובה ביותר יכולה לספק רק ביטחון סביר ולא מוחלט. הסיבות לכך:

1. טעויות אנוש בתום לב;
2. ניתן לעקוף בקרות ע"י קנוניה, בין אם המדובר עם גורמים מחוץ לחברה או בתוכה.
3. בעסקים קטנים האפשרות להפרדת תפקידים מלאה היא מוגבלת.
4. הבעלים או המנהלים הבכירים נמצאים בד"כ במעמד המאפשר להם לעקוף בקרות.
5. מגבלות של עלות תועלת.

*סעיף ה'*

כאשר המבקר יערוך בדיקת אפקטיביות תפעולית של בקרות, הוא משיג ראיות ביקורת לכך שהבקרות פועלות באופן אפקטיבי הכוונה מתוכננות ופועלות באופן נאות.

להבדיל מבדיקת תכנון הבקרות, המבקר מבצע בדיקה מעמיקה של הבקרות תוך ביצוע מדגם על ידי בדיקת מספר פעולות או עסקאות (להבדיל מעסקה בודדת כפי שנעשה בביצוע נתיב ביקורת).

***שאלה מס' 4***

***סעיף א'***

רואה החשבון טל טועה. סעיף 9 לתקן 82 של לשכת רואי חשבון בישראל קובע כי"… אפילו

כאשר ראיות ביקורת מושגות ממקורות חיצוניים למבוקר, תתכנה נסיבות אשר עלולות להשפיע על מהימנותו של המידע שהושג, למשל, ייתכן שראיות ביקורת אשר הושגו ממקור

חיצוני לא תהיינה מהימנות אם המקור אינו מיומן באותו תחום.

ואה החשבון חן צודק. עצם העובדה שמקור הראיה חיצוני אין בו כדי להפוך אותה לאמינה באופן אבסולוטי. כפי שטוען רואה החשבון חן, קובע סעיף 9 לתקן 82 כי " מהימנותן של ראיות

ביקורת מושפעת ממקורותיהן וממאפייניהן ותלויה בנסיבות המסוימות בהן הושגו. ".

### *סעיף ב'*

#### סעיף 10 לתקן 82 של לשכת רואי חשבון בישראל קובע כי "רק לעיתים נדירות ביקורת כוללת

אימות מקוריותו של תיעוד . המבקר לא הוכשר לכך ואין לצפות ממנו להיות מומחה בהליך

אימות כזה. יחד עם זאת, ישקול המבקר את מהימנות המידע המשמש לביקורת כמו צילומים ,

העתקים, מסמכים בתבנית של פילם , תבנית דיגיטלית או אמצעי אלקטרוני אחר , לרבות

בחינת הבקרה על הכנתם ושמירתם כאשר הדבר רלוונטי".

מכאן שרואה החשבון כפיר טועה וטענתו סותרת במפורש את רוח הדברים האמורים בזה.

רואה החשבון אדרי צודק באופן חלקי . אומנם אין לרואה החשבון הידע וההכשרה לאמת

מהימנות של מסמך, באופן כללי, אך יחד עם זאת, ישנה דרישה בסעיף 10 לתקן 82 לנקוט

בנהלי ביקורת אקטיביים ככל שהדבר ניתן בכפוף לנסיבות.

### *סעיף ג'*

#### רואה החשבון יוסי טועה. סעיף 14 לתקן 82 מאפשר שימוש בטכניקות של דגימה רק אם ניתן

להגיע למסקנות באמצעות יישום גישות של דגימה ואמצעים אחרים לבחירת פריטים. בכל

מקרה ישנה דרישה להגיע לרמת בטחון סבירה בדבר נאותות הנתונים ואין להסתפק בראיות

ביקורת שהן פחות ממשכנעות. טענת עלות/תועלת שטוען כאן רואה החשבון יוסי היא רלוונטית

אך אינה עומדת בשורה אחת עם הצורך להשיג נהלי ביקורת וראיות משכנעות.

מאותם נימוקים דלעיל, צודק לחלוטין רואה החשבון רוזן בטענתו המגובה בסעיפים 13 ו – 14

לתקן 82 של לשכת רואי חשבון בישראל.

***שאלה מס' 5***

***סעיף א'***

מר שביט טועה בטענתו. דרישות התקן קובעות כי על רואה החשבון להיות בעל יכולת לתכנן,לבצע ולהסיק מסקנות נכונות מעבודת הביקורת שבוצעה. העמידה בדרישות אלו יכולה להיעשות בשלבים ואינה בנויה על אמות מידה מוחלטות. כלומר, גם אם רואה החשבון אינו ממלא אחר התקן בנקודת זמן ספציפית, הוא יכול להשתלם ע"י קריאת ספרות מקצועית, השתלמויות הדרכות וכיו"ב ולהביא עצמו למצב בו כן יוכל לעמוד בדרישות המיומנות על מנת לצרף למשרדו לקוחות חדשים.

***סעיף ב'***

מר אלימלך טועה. דרישות תקן המיומנות אינן מתייחסות רק למישור המקצועי וראיה לכך ניתן למצוא גם בתקן 74 של לשכת רואי החשבון המתייחס לנושא של הכרת העסק.

באופן חד משמעי, נדרשת מרואה החשבון , מעבר להכרת הכללים החשבונאיים, גם הכרות והבנה מעמיקה של אופי הפעילות של המבוקר, הסיכונים העסקיים, נקודות התורפה, שיעורי רווח גולמי המקובלים בענף, עוצמת התחרות וכיו"ב.

***סעיף ג'***

מר שמעון טועה. גיוס עובדים המומחים בתחום הפעילות אינו פותר את הבעיות העולות מדרישות תקן המיומנות. עובדים כאלו יהיו מסוגלים, קרוב לוודאי, לתכנן את עבודת הביקורת ואף לבצעה במידה רבה של יעילות. עם זאת, הם אינם יכולים לספק מענה לדרישה השלישית והיא היכולת להסיק מסקנות נאותות מהעבודה שבוצעה שכן מי שאמור לעשות זאת הוא השותף האחראי במשרד שהרי הוא זה שלוקח את האחריות המקצועית והוא זה החתום על חוות הדעת.

אם הוא אינו מיומן דיו ואינו בקיא בתחום הפעילות הרי שעבודתם של העובדים, מוכשרים ככל שיהיו, היא ברכה לבטלה.

***סעיף ד'***

מר גרשון טועה. אין לרשות ניע דבר וחצי דבר עם תקני ביקורת. תקני ביקורת הם סטנדרטים כלליים לעבודת הביקורת הנקבעים על ידי לשכת רואי חשבון בישראל וככאלה, הם חלים על כלל רואי החשבון , הן אלו המבקרים חברות פרטיות והן אלו המבקרים חברות ציבוריות.

לרשות ני"ע אין סמכות וגם לא מעניינה לעסוק בתקני הביקורת ובגילויי הדעת שמוציאה הלשכה.

יחד עם זאת, בלי קשר לנאמר קודם לכן, צודק מר גרשון בטענתו שדרישת המיומנות חייבת להיות של השותף האחראי כיוון שהוא זה החתום על חוו"ד, זאת, מבלי להפחית מהדרישה כלפי דרגים זוטרים יותר.

***סעיף ה'***

מר אנטבי צודק באופן חלקי. ההחלטה האם רואה החשבון עומד או לא עומד בתקן המיומנות כמו גם בכל תקן אחר היא החלטה אישית שלו מתוקף היותו בעל מקצוע חופשי ואין אף גוף או רשות פיקוח המנהלת מעקב , רישום ואכיפה אחר התנהלותם של רואי החשבון. יחד עם זאת, תקני הביקורת הם יותר מאשר המלצה בלבד והם מהווים נורמות מקצועיות מחייבות לפיהן צריך לפעול כל בעל מקצוע בתחום ראיית החשבון. היה וייתבע רואה חשבון לדין באשמת רשלנות תיבחן התנהלותו המקצועית בבית המשפט בראי רואה החשבון הסביר ורואה חשבון סביר הוא

כזה המקיים את תקני הביקורת ומכאן חשיבותם המכרעת של התקנים.

***שאלה מס' 6***

***סעיף א'***

#### טענותיו של שי דובשני מוצדקות. סעיף 9(ה) לחוק הביקורת הפנימית מחייב את המבקר הפנימי

לשמור בסוד כל מסמך ומידע שהגיעו אליו עקב מילוי תפקידו זולת אם הגילוי נחוץ למילוי

תפקידו כנדרש בחוק או שהגילוי נדרש על פי כל דין.

סעיף 11 לחוק הביקורת הפנימית קובע שאם ישנם חשדות למעשים פליליים יביא המבקר

את העניין ללא דיחוי לידיעת הממונה ואם הממונה עצמו מעורב במעשה, לדעת המבקר,

יעביר את העניין לטיפול מבקר המדינה.

סעיף 152 לחוק החברות קובע כי המבקר ידווח על ממצאיו ליו"ר הדירקטוריון, למנכ"ל וליו"ר

ועדת הביקורת ויימנע ככל שניתן וכנדרש על פי חוק לפנות ישירות אל גורמים מחוץ לחברה או

להנהלתה.

באף אחת מן ההוראות דלעיל לא ניתנה למבקר הפנימי הסמכות לדווח במישרין למשטרה

מיוזמתו הוא ועל כן המבקר הפנימי חרג כאן מסמכותו.

### *סעיף ב'*

#### רון דובדבני טועה. מינוי מבקר פנימי איננו עניין שבסמכות ההחלטה של הדירקטוריון. מינוי

#### מבקר פנימי בגוף ציבורי הוא חובה על פי חוק הביקורת הפנימית ובחברה ציבורית על פי חוק

#### החברות.

מעבר לכך, עבודת ועדת הביקורת איננה תחליפית לעבודת מבקר הפנים. לועדת הביקורת ישנם

תפקידים שהוגדרו ספציפית בחוק החברות ושאותם היא אמורה למלא, מה גם, שועדת הביקורת

מורכבת מדירקטורים שחלקם חיצוניים והם, מוכשרים ככל שיהיו, אינם מועסקים בחברה ואינם

מעורים בפעילותה היומיומית ולרובם עיסוקים נוספים. הם יכולים להתוות מדיניות, להנחות

את המבקר הפנימי בעבודתו, לייעץ לו וכו' אך אינם יכולים לבצע את עבודת הביקורת הפנימית

המחייבת מעורבות שוטפת יומיומית בנעשה בחברה.

### *סעיף ג'*

דן שושני צודק. אין חובה שהמבקר הפנימי יהיה רואה חשבון בהכשרתו. על פי סעיף 3 לחוק

הביקורת הפנימית יכול לכהן בתפקיד גם עורך דין וכל מי שהוא בעל תואר אקדמי ובלבד

שהוא יחיד, תושב ישראל, לא הורשע בעבירה שיש עימה קלון ורכש נסיון במשך שנתיים בעבודת

ביקורת. רצוי ומומלץ שהמבקר הפנימי יהיה בעל רקע בתחום הכלכלי ויתמצא בפעילותה של

החברה ובעסקיה אך זו , כאמור, אינה דרישת חובה.

### *סעיף ד'*

#### מר אגוזי טועה. הדירקטוריון הוא הגוף האמון על מינויו של המבקר הפנימי על פי הצעת ועדת

#### הביקורת כקבוע בסעיף 146 לחוק החברות. אין זה ראוי שהמנכ"ל המהווה דרג ביצועי ימנה את

#### המבקר הפנימי שאמור לבקר את פעולותיו. מאותה סיבה אין זה נכון להכפיף את המבקר הפנימי

#### למנכ"ל. על כן קובע סעיף 148 לחוק החברות כי הממונה *הארגוני* (ההדגשה לא במקור) על

#### המבקר הפנימי יהיה יו"ר הדירקטוריון או המנכ"ל, כפי שייקבע בתקנון ובהיעדר הוראה כזו,

כפי שייקבע על ידי הדירקטוריון. משמע, המבקר הפנימי עשוי להימצא מתחת למנכ"ל בהיררכיה

הארגונית אך הוא אינו מדווח לו על תוכניות הביקורת וממצאיה ואינו מתייעץ או מתאם עימו את

עבודת הביקורת. הגוף לו הוא מדווח ועימו הוא מתאם את עבודת הביקורת שלו הוא ועדת

הביקורת בדירקטוריון.

### *סעיף ה'*

מר שקדי צודק בדבריו. תיאום ושיתוף פעולה בין רואה החשבון המבקר לבין המבקר

הפנימי הוא רצוי ומומלץ ובא לידי ביטוי בכך שרואה החשבון המבקר עורך סקר על הבקרה

הפנימית כחלק מעבודת הביקורת שלו ובמסגרת סקר זה הוא עובר על דוחות המבקר

הפנימי וסוקר את ממצאי ביקורתו ועוקב אחר תיקון הליקויים שנמצאו .אם המבקר הפנימי

ביצע את עבודתו כהלכה יכול הדבר לסייע במניעת חפיפה וכפילות בעבודתם כתוצאה מבדיקת

אותם נושאים מחד והיעדר בדיקת נושאים חיוניים אחרים מאידך.

לפיכך, רצוי ומומלץ כי המבקר הפנימי יביא את תוכנית עבודתו לידיעת רואה החשבון המבקר.

יחד עם זאת, בשום מקרה אסור לרואה החשבון המבקר להסתמך באופן מוחלט על עבודת

המבקר הפנימי ולבטל ,עקב כך, או להימנע מיישום נהלי ביקורת שחשבם לדרושים בהתאם

לנסיבות.

***שאלה מס' 7***

***סעיף א'***

תקנות רואי חשבון (ניגוד עניינים ופגיעה באי תלות כתוצאה מעיסוק אחר), התשס"ח, 2008 (להלן – "תקנות אי תלות") מטילות בנסיבות שונות הגבלות שונות על מתן שירותים נלווים ע"י רואה החשבון המבקר לגופים המבוקרים על ידו שיש בהם כדי לפגוע באי תלותו של המבקר ו/או עלולים ליצור ניגוד עניינים. לגבי חלק מהשירותים הנלווים חל איסור ספציפי בנתינתם כגון: הערכת שווי, ייעוץ שוטף בהשקעות , הנהלת חשבונות בנסיבות מסויימות וכיו"ב.

לאור הנ"ל חל איסור על מתן שירותי חשבות, תמחיר, ניהול פיננסי והערכות שווי ללקוח ביקורת.

חל איסור על מתן שירותי הנהלת חשבונות ללקוח ביקורת , למעט חברות פרטיות , עמותות קטנות וחברות קטנות לתועלת הציבור ובלבד שמתן שירותי הנהלת החשבונות יינתנו ע"י עובד במשרד רואי החשבון שאינו חלק מצוות הביקורת של אותו לקוח.

***סעיף ב'***

חל איסור על רואה חשבון מבקר לקבל שכר טרחה מלקוחות ביקורת במהלך תקופת הביקורת, המותנה בתוצאות טיפולו או במצבו של הלקוח (הכנסה מותנית). האיסור מצא את ביטויו , בין היתר, בסעיף 2(ב)(1) בתקנות אי התלות.

***סעיף ג'***

על פי סעיף 2 בתקנות אי התלות אסורה השקעה בעסקי לקוחות המשרד שכן יש בכך כדי לפגוע באי תלותו של המשרד כרואי חשבון מבקרים.

***סעיף ד'***

תקנות אי התלות הגבילו קיום קשרים כלכליים ויחסי גומלין עסקיים עם לקוח ביקורת ואסרו ביצוע עסקה בסכום מהותי ללקוח גם אם נעשתה בתנאי שוק ובמהלך העסקים הרגיל . ראה לענין זה סעיף 2(ב)(6) בתקנות אי התלות. ישנה החמרה בעניין זה לגבי קיום קשרים עסקיים עם חברה ציבורית והם נאסרו אם הינן עסקאות בסכום מהותי לפחות לאחד הצדדים לעסקה, גם אם נעשו במהלך העסקים השוטף ובתנאים שהיו ניתנים ללקוח דומה וזאת, לאור סעי 1.4.1. להנחיות רשות ניירות ערך בדבר אי תלות המבקר, 1992 (להלן – "הנחיות הרשות").

בהתעורר ספק בדבר יישומם או פירושם של כללי ההתנהגות המקצועית בעניינים אלה וכדי להימנע ממצב של פגיעה באי תלותו של המבקר, מומלץ במקרה שהלקוח הינו חברה פרטית לבקש את חוות דעתה של הוועדה לפירוש כללי התנהגות של לשכת רואי חשבון. אם הלקוח הינו חברה ציבורית, מומלץ לפנות לרשות ני"ע בבקשה לקבל החלטה מראש בדבר עמידתם של רואי החשבון בדרישת אי התלות.

***סעיף ה'***

השימוש בנהלים אנליטיים לצורך הביקורת נדון בתקן ביקורת מס' 78 של לשכת רואי חשבון (להלן – "התקן") המתבסס על תקן ביקורת בינלאומי ISA 520 . על פי התקן מומלץ לשלב נהלים אנליטיים בשלבי תכנון הביקורת ובשלבי הבחינה המסכמת של הביקורת . כמו כן, ניתן ליישם נהלים אלה בשלבים אחרים של הביקורת , בהתאם לנסיבות.

שילוב נהלים אנליטיים בביקורת אינו מייתר את ביצוע נהלי הביקורת האחרים ככל שיידרשו בהתאם לנסיבות ובדרך כלל אינם מהווים להם תחליף. יתירה מזאת, ישנן ישויות מבוקרות שבהם יישום נהלים אנליטיים אינו ישים או אינו יעיל כגון: גופים בהם קיימים ליקויים מהותיים בבקרה הפנימית , גופים בעלי אופי פרוייקטלי, גופי מחקר וכיו"ב.

אין ליישם כלל גורף המבטל את השימוש בבדיקות המבססות שכן אלה מקטינות , בנסיבות שונות, את סיכון החשיפה המתייחס למצגים מסויימים בדוחות הכספיים העשויים להיגזר מבדיקה של פרטים ו/או מידע מבסס.

***שאלה מס' 8***

***סעיף א'***

התשובה שלילית בהסתייגות. בתקנות רואי חשבון ובהחלטת רשות ניירות ערך לא נקבעה חובת רוטציה של שותפים המשמשים כרואי חשבון של תאגידים, לרבות ציבוריים.

קיימות הוראות של גופים רגולטורים מסויימים המחייבות רוטציות של משרדי רואי חשבון מבקרים ו/או שותפים במשרדי רואי חשבון , המשמשים כמבקרים בתאגידים מסויימים כגון: הוראות המפקח על הבנקים בעניין התאגידים הבנקאיים, הוראות המפקח על הביטוח בעניין התאגידים הביטוחיים וכיו"ב.

כמו כן, קיימת דרישה לרוטציה לגבי שותפים במשרדי רואי חשבון ישראליים המשמשים כרואי החשבון המבקרים של חברות הנסחרות בבורסה בארה"ב לפי הוראות ה – PCAOB.

***סעיף ב'***

התשובה חיובית, בהסתייגות. בסעיף 2(א)(1) בתקנות אי התלות נאמר כי לא ייראה כניגוד עניינים או פגיעה באי תלות בדיקת נאותות שנעשתה לגבי המבוקר לצורך רכישתו לפני מינויו לרואה החשבון המבקר של המבוקר או בדיקת נאותות לצורך רכישת פעילות בעבור המבוקר או לצורך רכישת אמצעי שליטה בתאגיד ע"י המבוקר שנעשתה קודם לרכישה כאמור ובלבד שאין בבדיקת הנאותות משום הערכת שווי."

***סעיף ג'***

התשובה שלילית לגבי חברות ציבוריות ולגבי חברות פרטיות. על פי סעיף 3.2 להחלטת רשות ניירות ערך החלה על חברות ציבוריות , חל איסור שהכנסת המבקר בשנת החשבון הקודמת משכר טרחה עבור ביקורת המבוקר היתה פחות ממחצית ההכנסה הכוללת של המבקר מאותו מבוקר בשנת החשבון האמורה. לגבי חברות פרטיות לא חל איסור כאמור אך קיימות הוראות באשר לגילוי הנדרש לכך בסעיף 4 לתקנות רואי חשבון בעניין אי תלות.

***סעיף ד'***

התשובה חיובית. למעט אם סכום החוב הינו משמעותי וחלף מועד פרעונו. בסעיף 2(4) בתקנות אי התלות של רואי החשבון הוגדר מצב של ניגוד עניינים ופגיעה באי תלות במבוקר כמצב של קיום חוב משמעותי של שכר טרחה מהמבוקר כלפי רואה החשבון המבקר שחלף מועד פרעונו למעט אם מצוי המבוקר בהליכי פירוק, בהקפאת הליכים או כינוס נכסים.

לגבי חברות ציבוריות שניירות הערך שלהן נסחרים בבורסה – נקבע בהחלטת הרשות לניירות ערך בדבר אי תלות המבקר בסעיף 2.5 כי נפגעת אי תלותו של המבקר בגוף המבוקר על ידו כאשר קיים חוב שכר טרחה עבור ביקורת או שירות אחר שהגיע מועד תשלומו והוא טרם נפרע.

***סעיף ה'***

התשובה חיובית. קיימת הגבלה על גודלו היחסי של לקוח בהשוואה לכלל לקוחותיו של המשרד באופן שסה"כ ההכנסות מאותו לקוח לא יעלה על 25% מסך כל ההכנסות של רואה החשבון המבקר , במישרין או בעקיפין או 33% במהלך שלוש שנים ראשונות להיווסדו של המשרד. זאת לפי סעיף 2(ב)(3) בתקנות אי התלות של רואי החשבון משנת 2008.

לגבי חברות ציבוריות הכפופות לחוק ני"ע , קיימת הגבלת הכנסות מלקוח, או קבוצת מבוקרים הקשורים בו בשיעור 15% מסה"כ הכנסות המשרד לפי סעיף 3.1. להחלטת הרשות בדבר אי תלות המבקר משנת 2008.

***סעיף ו'***

התשובה היא חיובית. אין חובה על רואה החשבון המבקר להסביר לבעלי המניות של החברה את הסיבות להתפטרותו , אם כי צפוי שיעשה זאת.

***סעיף ז'***

התשובה היא שלילית. לאור חובת הסודיות החלה על רואה החשבון , כל מידע לחבר דירקטוריון על פעילות החברה , יימסר ע"י רואה החשבון רק בתיאום ובהסכמת הנהלת החברה , למעט במקרה בו לחברה דירקטור אחד.

***סעיף ח'***

התשובה היא חיובית בהסתייגות . רואה החשבון יכול להתעלם מטעויות לא מהותיות שנמצאו על ידו בביקורת הדוחות הכספיים ובלבד שהן לא נעשו במכוון ע"י הנהלת הגוף המבוקר ובלבד שהן אינן מסתכמות לטעות מהותית.

האמור לעיל מסתמך, בין היתר, על החלטת רשות ניירות ערך בדבר מהותיות בדוחות הכספיים ועל עמדת רשות ניירות ערך בארה"ב שהובעה ב – sab 99 בקביעת המהותיות . ע"פ הפרסומים דלעיל, בקביעת מהותיות יש להתחשב הן באלמנטים הכמותיים והן באלמנטים האיכותיים. טעויות שנעשו במכוון , אף אם אינן מהותיות מבחינה כמותית , מהוות אינדיקציה לכך שהטעות הינה למעשה מהותית והיא עלולה להשפיע על ההחלטות של המשתמשים בדוחות הכספיים. כמו כן, מספר טעויות לא מהותיות עלולות להצטבר לטעות מהותית.

***סעיף ט'***

התשובה היא חיובית בהסתייגות, על פי תקנות רואי חשבון (התנהגות שאינה הולמת את כבוד המקצוע ), התשכ"ה, 1965, ייחשב כהתנהגות שאינה הולמת את כבוד המקצוע גילוי שלא בהסכמת הלקוח של דבר שהובא לידיעתו, תוך כדי מתן שירות מקצועי ללקוח ושיש לו קשר ענייני לשירות המקצועי הניתן לאותו לקוח זולת אם הוא חייב לגלותו על פי דין או שגילויו דרוש למילוי תפקידו.

כלומר, רואה החשבון רשאי לסרב לדרישת הרשויות למסור להם את ניירות העבודה ששימשו אותו במתן שירות ללקוחו אלא אם כן נדרש לעשות כן ע"פ דין או על פי צו בית משפט.

***סעיף י'***

התשובה היא חיובית. כל חברה שאינה מוגבלת בערבות חייבת בהכנת דוחות כספיים שנתיים מבוקרים ע"י רואה חשבון – ראה סעיף 171 לחוק החברות .

חוק החברות החריג מהחובה הנ"ל חברות לא פעילות (מחזור עד 500,000 ₪) שהוחלט באסיפתן הכללית כי אין הן חייבות בהכנת דוחות כספיים כטמור – ראה סעיף 172 לחוק החברות.