**ביקורת מתקדמת ב' - שיעור 6**

**ביקורת פנימית**

המסגרת החוקית והמקצועית של הביקורת הפנימית היא :

1. חוק הביקורת הפנימית (1992- התשנ"ב) – חל על גוף ציבורי (לא חברה ציבורית)
2. חוק החברות (1999) – חל רק על חברה ציבורית
3. ת"ב 88 בדבר "התחשבות בעבודת הביקורת הפנימית"

"ביקורת פנימית"- האיפ"ק מגדיר ביקורת פנימית כפעולת ביקורת עצמאית , אוטונומית , מתוך המפעל ומטעמו, כשירות מנהלי שמטרתו מתבטאת בבדיקה והערכה של נאותות המערכת החשבונאית והבידוק הפנימי, ומעקב אחר רמתם ויעילותם. אמצעי בקרה זה נועד לבדוק את היעילות והאפקטיביות של אמצעי הבקרה האחרים במפעל.

**סעיף 1:** "גוף ציבורי"- זה גוף המבוקר ע"י מבקר המדינה, נתמך על בסיס חוק יסודות התקציב ולמעט מוסדות להשכלה גבוהה. כולל גם קופ"ח ומועצות דתיות, ולא נכללת בו חברה ציבורית .

**סעיף 2א':** קובע כי כל גוף ציבורי חייב בקיום ביקורת פנימית על ידי מבקר פנימי (מבקר המדינה למשל זה ביקורת פנימית על המדינה).

**סעיף 146 לחוק החברות:** קובע כי דיר' ח"צ ימנה מבקר פנימי על פי המלצת ועדת הביקורת.

**סעיף 146(ב) לחוק החברות:** מטיל הגבלות על המבקר הפנימית שאומר שהמבקר הפנימי לא יכול להיות בעל עניין בחברה, נושא משרה, וכן רואה חשבון המבקר או מי מטעמו וכן קרובו של כל אחד מאלה.

**סעיף 147 לחוק החברות**: מאמץ מספר סעיפים מחוק הביקורת הפנימית (לא את כולו) הסעיפים הם:

* 3(א)
* 4(ב)
* 8-10
* 14(ב) – 14(ג)

 **לא** חל על חברה ציבורית. הסעיפים הלקוחים מחוק ביקורת פנימית:

**סעיף 3(א):** שמדבר על כישורי המבקר הפנימי.. הסעיף קובע מבחן התאמה טכני מצטבר לשאלה מי יכול לכבל כמבקר פנימי של גוף ציבורי – גם לגבי ח"צ :

1. יחיד (לא משרד רו"ח או חברה)
2. תושב ישראל
3. לא הורשע בעבירה שיש עימה קלון
4. רו"ח או עו"ד בעל תואר אקדמאי ממוסד בישראל או בחו"ל
5. בעל ניסיון של שנתיים בעבודת הביקורת הפנימית או שעבר השתלמות של לשכת המבקרים הפנימיים (רו"ח בהשכלתו הנחשב כבעל ניסיון)

**סעיף 151:** תפקידיו של המבקר הפנימי. ראינו שחוק החברות בסעיף 147 לא מאמץ את סעיף 4א' לחוק הביקורת הפנימית (שעוסק בתפקידי המבקר הפנימי) אלא קובע לקונית כי המבקר הפנימי יבדוק בין היתר את תקינותן של פעולות החברה מבחינת שמירה על החוק ונוהל עסקים תקין. מכיוון שאנו עוסקים בחברה ציבורית נקודת המוצא שהיעילות התפעולית והשמירה על הנכסים בשאר האלמנטים העסקיים ממילא מתקיימים. הדגש העיקרי של חוק החברות לגבי עבודת המבקר הפנימי זה שמירה על החוק. שהמרדף לאחר השגת רווחים לא יהיה כרוך בשחיתות ובעבירה על חוקים אחרים. בסעיף נקבעים תפקידי המבקר הפנימי:

1. לבדוק האם פעילות הישות תקינה מבחינת שמירה על החוק, הניהול התקין, טוהר המידות, היעילות והחיסכון וכן אם הן מועילות להשגת היעדים שנקבעו בחברה, כלומר, הדיר' וההנהלה . הדיר' מתווה מדיניות לחברה , ומבקר הפנים נדרש לבדוק אם אכן החברה מיישמת את המדיניות הזאת.
2. בדיקת קיום הוראות כגון חוקים , המחייבים את הישות
3. ניהול הנכסים וההתחייבויות של הישות לרבות הנה"ח , שמירה על רכוש, החזקת כספים והשקעתם.
4. קבלת החלטות בישות עפ"י נהלים ותקנים.
5. בדיקת תיקון הליקויים עליהם הצביע רו"ח המבקר.

**סעיף 5:** מי אחראי על המבקר הפנימי: במשרד ממשלתי השר או המנכ"ל, בבנק ישראל נגיד בנק ישראל וכו'.

הסעיף קובע למי כפוף המבקר הפנימי:

1. במשרד ממשלתי 🡨 השר הממונה או מנכ"ל המשרד.
2. באגף החשב הכללי במשרד האוצר 🡨 החשב הכללי.
3. בבנק ישראל הממונה יהיה 🡨 נגיד בנק ישראל.
4. בחברות ממשלתיות הממונה יהיה 🡨 יו"ר הדירקטוריון או המנכ"ל.

בחברה ציבורית בהתאם ל**סעיף 148 לח"ח** נקבע כי יו"ר הדיר' הוא הממונה על המבקר הפנימי

מובהר בזאת כי יו"ר הדירקטוריון הוא הממונה הבלעדי על המבקר הפנימי ורק מבחינת הכפיפות הארגונית (תרשים מבנה ארגוני) הכפיפות היא למנכ"ל - המשמעות היא שהמנכ"ל **לא רשאי** להטיל על המבקר הפנימי ביצוע משימות מיוחדות ובוודאי שהמבקר הפנימי לא יהיה "עושה דברו" של המנכ"ל ואם מצב זה מתקיים הרי שהוא לא תקין, כלומר, למרות הכפיפות הארגונית למנכ"ל רק יו"ר הדיר' הוא הממונה על המבקר הפנימי שבין תפקידיו לבדוק את אופן תפקוד המנכ"ל .

**סעיף 7 לחוק הביקורת הפנימית וכן סעיף 149 לח"ח:** קובעים כי המבקר הפנימי יגיד הצעה לתכנית עבודה שנתית או תקופתית.

**סעיף 152 לחוק החברות:** קובע כי את הדו"ח על הממצאים השוטפים יגיש המבקר הפנימי לשלושת בעלי התפקידים הבאים :

1. יו"ר הדירקטוריון
2. יו"ר ועדת ביקורת
3. המנכ"ל

**סעיף 8 לחוק הביקורת הפנימית (חל גם על ח"צ מכח ס' 147 לח"ח): ייחוד פעילות**

הסעיף קובע כי אסור למבקר הפנימי בגוף שבו הוא מכהן כמבקר פנימי לכהן בכל תפקיד נוסף למעט :

* ממונה על תלונות העובדים
* ממונה על תלונות הציבור

וגם זאת רק אם כהונה בתפקידים ההלו לא יפגעו בתפקידו כמבקר פנימי .

הסעיף מאפשר למבקר הפנימי לעבוד מחוץ לתאגיד שבו הוא משמש כמבקר פנימי בכל תפקיד ובתנאי שלא נוצר ניגוד עניינים עם תפקידו כמבקר פנימי באותו תאגיד.

בתקנות רו"ח (ניגוד עניינים ואי תלות כתוצאה מעיסוק אחר) תקנה 3(7) אוסרת על רו"ח המקר של חברה (כולל חברות בנות ומאוחדות) לכהן כמקביל כמבקר פנימי שלה

בהנחיות הרשות לני"ע 1992 נקבעה חומרה נוספת לפיה אסור לרו"ח מבקר של חברה לת שרותי ביקורת פנימית לחברה כלולה.

**סעיף 9 לחוק הביקורת הפנימית (חל גם על ח"צ מכח ס' 147 לח"ח):** **סמכויות**

הסעיף קובע את הזכות לקבלת מסמכים ומידע וגם בחובת הסודיות של המבקר הפנימי כלפי הארגון. המבקר הפנימי רשאי לדרוש כל מסמך וכל מידע וגישה לכל מאגרי המידע לצורך מילוי תפקידו. (מקביל לסעיף 168 לחוק החברות). הסעיף מחיל גם חובת סודיות על המבקר הפנימי ועוזריו. (מקביל לכלל 5 לכללי התנהגות מקצועית).

גילוי יעשה רק אם הדבר דרוש למילוי תפקידו (דו"ח רו"ח המבקר) או אם הדבר נדרש על פי דין.

**סעיף 10 :הליך משפטי והליך ראייתי**

הסעיף קובע כי כל דו"ח או מסמך שהכין המבקר הפנימי לא ישמשו ראיה בהליך משפטי אך כן יכולים לשלם כראיה בהליך משמעתי.

**סעיף 11: דיווח על עבירה פלילית**

אם הביקורת בגוף ציבורי העלתה יסוד להניח שבוצעה עבירה פלילית יביא המבקר הפנימי את העניין לידיעת הממונה כמו"כ במידה ולמבקר הפנימי יש יסוד להאמין שהממונה עליו מעורב בעבירה הפלילית עליו לדווח למבקר המדינה.

**סעיף 150 לח"ח בדיקה דחופה**

הסעיף קובע כי יו"ר הדירקטוריון או יו"ר ועדת הביקורת (לא המנכ"ל) רשאים להטיל על המבקר הפנימי בדיקה דחופה .

**סעיף 152:** קובע כי המבקר הפנימי יגיד את הממצאים על בדיקה דחופה למי שהטיל עליו את הבדיקה

**סעיף 12 וכן סעיף 153 לח"ח: הפסקת כהונה**

הכלל הוא שלא מופסקת כהונה של מבקר פנימי שלא בהסכמתו לפני תום התקופה שהתמנה לה בכל מקרה נתונה למבקר הפנימי זכות שימוע בפני ועדת הביקורת והדירקטוריון (מקביל לסעיפים 162 ו-164 לגבי הפסקת כהונתו של רו"ח המבקר)

* **חשוב לציין כי ניתן להפסיק את כהונתו של מבקר פנימי במידה וקיימת סיבה מוצדקת ולאחר קיומו של הליך שימוע כאמור**

**הערות כלליות :**

1. חברה פרטית לא חייבת במינוי מבקר פנימי – זה רשות אבל אם היא ממנה מבקר פנימי אבור שהוא יהיה רו"ח המבקר. הכללים שכן חלים הם רק אלה שחלים על רו"ח המבקר כי הם חלים מצד זה שהוא רו"ח המבקר וחובה עליו לעמוד בכללים מסוימים ולא מעצם מינוי המבקר הפנימי .
2. **סעיף 345ט(א)-** הסעיף קובע כי דירקטוריון של חל"צ שמחזורה השנתי עולה על 10 מיליון שח"ח בשנה תמנה מבקר פנימי לפי הוראות סעיפים 146-153 לחוק החברות .
3. ביקורת פנימית היא אחד השירותים הנלווים של רו"ח עפ"י החלטת לשכת רו"ח.

**חובה ללמוד את טבלת ההבדלים בין מבקר פנימי לרו"ח מבקר ואת השאלות הקלות יחסית בנושא שכולן עסקו באמירות של דוברים.**

**ת"ב 88: התחשבות בעבודת הביקורת הפנימית**:

תקן ביקורת 88 עוסק בשיתוף פעולה אפשרי בין רואה חשבון המבקר לבין המבקר הפנימי.

התקן עוסק בשת"פ אפשרי בין רו"ח המבקר למבקר הפנימי ובמידת ההתחשבות של רו"ח המבקר אם בכלל בעבודת המבקר הפנימי שכן ישנם דו"חות ביקורת פנימית ונושאים המטופלים ע"י המבקר הפנימי שעשויה להיות להם השפעה על עבודת רו"ח המבקר בעת ביקורת דוכ"ס ולכן הם מעניינו של רו"ח המבקר.

**סעיף 4 -** לרו"ח המבקר אחריות בלעדית על חוו"ד הדבר נתמך ע"י ס' 170 לח"ח שבו נקבע כי רו"ח המבקר אחראי לחוו"ד כלפי החברה ובעלי מניותיה.

**סעיף 8 –** אחריותו של רו"ח המבקר אינה פוחתת ע"י שימוש כלשהו בעבודת הביקורת הפנימית שכן שימוש בעבודת הביקורת הפנימית לא מהווה תחליף לעבודת הביקורת של רו"ח מבקר.

לעיתים חלק מהאמצעים והשיטות להשגת המטרות של המבקר הפנימי ושל רו"ח המבקר – דומים, שכן שניהם משתמשים בשאלוני בקרה פנימית ובתכניות ביקורת ועשויות להיות ביניהן נקודות השקה.

**סעיף 13-** מידת ההסתמכות של רו"ח המבקר על עבודת הביקורת הפנימית תלויה ב:

* מעמדה של הביקורת הפנימית בארגון,
* תפיסת ההנהלה את המבקר הפנימי ועובדיו
* וכן במידת יישום ההמלצות שנותן המבקר הפנימי להנהלה
* ובמידת המיומנות המקצועית של המבקר הפנימי

**סעיף 10 – תיעוד –** רו"ח המבקר יתעד מסקנות הקשורות לעבודת המבקר הפנימי שנבדקה והוערכה על ידו.

**דגשים:**

1. החל מ-2010 רו"ח המבקר של חברה מדווחת חייב ביישום ביקורת על אפקטיביות הבקרה הפנימית ולראשונה מדובר בהוצאת חוו"ד המתייחסת לנושא אך עדיין לא מדובר בעבודת ביקורת פנימית.
2. בשאלות בנושא ביקורת פנימית יש להיזהר ולבצע את האבחנה הדרושה של המסגרת החוקית לעבודת המבקר הפנימי בהשוואה לרו"ח מבקר, כלומר אם דירקטור טוען שהוא מבקש לבחון את התיעוד של המבקר הפנימי . לא לציין בתשובה ס' 19 לת"ב 88.

**עסקאות עם צדדים קשורים**

|  |  |
| --- | --- |
| **היבט חשבונאות** | **היבט ביקורת** |
| * ג"ד 29
* מהותיות בדוכ"ס
* תקנות ני"ע (דוכ"ס שנתיים) התשע"ה 2014
 | * ת"ב 52
 |

**היבט החשבונאות**

**גילוי דעת מספר 29**

מיהו צד קשור? עפ"י הגדרת ג"ד 29 של לשכת רו"ח בישראל הוא אחד מהבאים

1. מי שמחזיק ב-10% או יותר מהון המניות
2. מי שרשאי למנות את המנכ"ל או ש הוא מכהן כמנכ"ל
3. כל תאגיד המוחזק בשיעור של 25% ומעלה בידי אחד מהאמורים לעיל, בני זוגם או קטיניהם.

מיהו בעל עניין? עפ"י ס' 1 לחוק החברות הוא אחד מהבאים

1. בעל מניות מהותי (מי שמחזיק 5% או יותר מהון המניות של החברה)
2. מי שיש לו הסמכות למנות דירקטור או מכהן כדירקטור.
3. מי שיש לו סמכות למנות את המנכ"ל או שהוא מכהן כמנכ"ל.

מנכ"ל

דירקטור

מי שרשאי למנות מנכ"ל

חברה

מי שמחזיק ב 10% או יותר

מי שמחזיק 10% מהון מונפק

מי שמחזיק 10% או יותר מהסמכות למנות מנהלים.

* תאגיד המוחזק על ידי אחד מאלה ב-25% או יותר מההון המונפק או מכוח ההצבעה או מהסמכות למנות מנהלים (דירטור מחזיק בחברה אחרת באופן מידי היא הופכת להיות צד קשור).
* ובני זוג וקטיניהם של כל אחד מאלה (כלומר אשת המנכ"ל היא גם צד קשור).

המונחים צד קשור ובעל עניין הם מונחים נרדפים וקיים שוני מזערי ביניהם.

המושג צד קקשור נקבע כאמור בג"ד 29 והוא רלוונטי רק לתאגיד לא מדווח.

מנגד, בעל עניין מוגדר באופן מחמיר יותר בחוק החברות ובחוק ני"ע וההגדרה תקפה אך ורק לגבי תאגיד מדווח.

כמו"כ בתקנות ני"ע (דוכ"ס שנתיים) התשע"ה – 2014 קיימת התייחסות לחובת הגילוי הרחבה בדוכ"ס לעסקאות עם בעלי עניין.

המושג צד קשור / בעל עניין בא להציג מצב אפשרי שבו אחד הצדדים לעסקה יכול להכתיב את תנאי העסקה ולהשפיע עליה בצורה מהותית. כך למשל, אם רמי לוי ירכוש את מפעל השימורים פרי גליל הוא יוכל להכתיב תנאי רכישה עבור רשת מרכולים שלו במחירים נמוכים יחסית ולרכוש את כל המלאי ואת כל התוצרת של החברה.

מנגד קיימת האפשרות של ניצול לרעה של מערכת היחסים

למשל: בעל עניין או צד קשור משכירים נכס שבבעלותם לחברה במחיר גבוה ממחיר השוק ואולי החברה כלל לא צריכה נכס לשימושה. דוגמא נוספת היא : רכישת נכס מחברה ע"י צד קשור או בעל עניין מהותי במחיר הזדמנותי .

החובה שהחברה תנוהל כהלכה ולא תנוצל לרעה ע"י צדדים קשורים מוטלת על ההנהלה.יש לזכור שנושאי משרה בחברה חבים כלפי החברה חובת זהירות (ס' 252 לח"ח) וחובת אמונים (ס' 254 לח"ח).

המידע על עסקאות (ויתרות) חשוב לקוראי הדוכ"ס המקבלים החלטות כלכליות, שהרי מדובר במידע מהותי ולכן חובה לכלול אותו כגילוי לאותן עסקאות בדוכ"ס מתוקף עיקרון המהותיות.

בהיבט החשבונאות נזכור שקיימים מקרים חריגים בהם יתכן כי אין להסתפק בגילוי בלבד אלא לבצע טיפול חשבונאי נוסף.

למשל: במצב של חוזה מכביד או במצב של ערבות שנתנה החברה לטובת בעל השליטה ובעל השליטה לא מחזיר את ההלוואה שלו ואז צריך לבצע הפרשה ואח"כ להפוך את ההפרשה להתחייבות.

**הנחת היסוד של המשתמשים בדוכ"ס היא :**

**"שהעסקאות המתוארות בדוכ"ס נעשות בתנאי שוק ועם צדדים בלתי קשורים אלא אם נאמר אחרת"**

מכאן המסקנה היא שנדרש גילוי מלא על עסקאות עם צדדים קשורים שיאפשר למשתמש בדוכ"ס להעריך טוב יותר את השפעת התלות והקשר עם הצדדים הקשורים על הדוכ"ס.

**סעיפים 5-10 לג"ד 29 גילוי לעסקאות עם צדדים קשורים**

**סעיף 5-** קובע את הכלל שיש לתת גילוי בדוכ"ס לעסקאות עם צדדים קשורים. כמו"כ גם כשמדובר בעסקאות ברטר יש לתת גילוי בדוכ"ס .

**סעיף 7 –** ראוי לתת גילוי לעסקאות דומות בתנאים זהים עם צדדים קשורים ושאינם קשורים.

**סעיף 8** – קובע כי יש לתת גילוי לתלות כלכלית קיימת בלקוח עיקרי או בספק עיקרי וזאת גם אם הם לא עונים להגדרה הטכנית של צד קשור.

**דוגמא:** חברת בגיר ומקס אנד ספנסר

**סעיף 9 –** קובע כי הגילוי יהיה תמציתי וברור

**סעיף 10 –** נותן דוגמאות פרקטיות למצבים שיש לתת עליהם גילוי כדלקמן:

1. תגמול לחברי הדירקטוריון למעט תשלומים למילוי משרה כגון : מנכ"ל
2. תשלומים לצדדים קשורים או תקבולים מצדדים קשורים כגון : דמי ניהול, ריבית , השתתפות בהוצאות וכו'
3. עסקאות שלא במהלך העסקים הרגיל עם צדדים קשורים – הגילוי יכלול את תיאור העסקה וסכומה
4. הלוואות או ערבויות שניתנו לצדדים קשורים (יצוין בהקשר זה כי אין התייחסות לערבויות או הלוואות שהתקבלו מצדדים קשורים כך שיש לבדוק כל מקרה של קבלת הלוואה או ערבות מצדדים קשורים לגופו לצורך מתן גילוי)
5. הסבר תמציתי לעסקאות ללא תמורה שנעשו עם צדדים שאינם קשורים למשל: תרומת מלאי או ציוד לארגוני צדקה בהיקפים מהותיים.
6. היבט המיסוי (לא מיתוך ג"ד 29) לגבי יתרות שהיו קיימות במשך תקופת הדו"ח ולרבות אלה שנסגרו בתאריך המאזן יש לכלול גילוי. הדבר נקשר ליתרות חובה או זכות שחובה להפריד אותם לסעיפים אחרים ועל פי פקודת מס הכנסה חובה לזקוף ריבית רעיונית לפי סעיפים 3(ט) ו-3(י) לפקודה. למשל: כמו שראינו בדוגמא של יורם גלובוס והדבר מאד מסוכן מקצועית גם מבחינת רו"ח.

**פסקי דין בהם נתבעו רו"ח מבקרים בעקבות ניצול לרעה ע"י הצדדים הקשורים שלא באו לידי ביטוי נאות בדוכ"ס ובחוו"ד עליהם:**

1. פס"ד קונטיננטל וונדינג 1962 ארה"ב- עוסק בתרמיות של צדדים קשורים שהמידע לגביהם לא נכלל בדוכ"ס. בפס"ד נקבע כי רו"ח ידעו על התרמיות והתעלמו במכוון ע"י מתן חוו"ד בנוסח האחיד והואשמו ברשלנות.
2. פס"ד אפתן 1995 ישראל – רו"ח המבקר נמצא אשם שלא נתן ביטוי בחוו"ד שלו על הדוכ"ס להעדר הגילוי הדרוש לערבות (היה חייב להסתייג בחוו"ד) הוא חוייב בפיצוי כלפי המשקיעים שהפסידו את כספם לאחר קריסת החברה כתוצאה ממימוש הערבות. בביהמ"ש המחוזי בת"א נקבע כי אותו רו"ח ידע על קיומה של הערבות והעלים עין ביודעין ולא התייחס לכך במודע בחוו"ד.
3. פס"ד בשמת – 2010 ישראל – ביהמ"ש פסק בתביעת ספקית של חברת בשמת כנגד יו"ר הדירקטוריון , מנהל הכספים , ורו"ח המבקר של החברה בהתייחס לכך שבדוחותיה לא ניתן ביטוי לקיומה של ערבות שהעמידה החברה לטובת בנק לאומי בגין חובותיו של קיבוץ. החברה קרסה עם מימוש הערבות אך התביעה נגד רו"ח נדחתה .

ביהמ"ש פסק כי רו"ח לא אשם במקרה זה כיוון שהוא לא ידע על קיומה של הערבות, הנהלת החברה הטעתה אותו בנושא ושהוא פעל באופן סביר.

ביהמ"ש חילק את הדיון בשאלת אחריות רו"ח ל-2:

1. האם רו"ח היה מודע לקיום הערבות ולמרות זאת לא ציין את הדבר בשל רשלנות וביודעין
2. האם נקט בכל הפעולות הנדרשות על מנת לבדוק קיומה של ערבות והאם פעל באופן סביר.

רו"ח טען להגנתו כי לא ידע על הערבות וכי ביצע את הביקורת כמקובל ושמידע אודות הערבות יכול היה להתקבל אך ורק מהחברה המבוקרת שכן אין בערבות כדי להשפיע על התוצאות הכלכליות של החברה ונתון זה אינו אמור להתגלות בעת ביצוע ביקורת על הדוכ"ס ולכן יצא ידי חובתו משקיבל הצהרות מנהלים המאשרות את הדוכ"ס. (הנתבעים האחרים (יו"ר הדירקטוריון ומנהל הכספים) טענו כי גילו לרו"ח על קיומה של הערבות בשיחה בע"פ אולם ביהמ"ש לא קיבל את עדותם כיוון שלא התקבלו ראיות נוספות). באשר לשאלה האם רו"ח המבקר פעל בתור רו"ח סביר לשם איתור הערבות בחן ביהמ"ש 4 מקורות פוטנציאליים למידע רלוונטי :

1. דו"ח של חברה חיצונית כדוגמת: דו את ברסטריט בו נזכרה אמירה של הנהלת החברה לגבי הערבות.
2. פרוטוקולים של החברה (המתייחסים לאישור של ערבות)
3. פנייה לבנק לאומי עצמו
4. פניה למנהלי החברה

דבר מאלה לא נעשה.

לעניין הטענה כי ניתן היה לגלות את דבר קיומה של הערבות בפרוטוקול החברה קבע ביהמ"ש כי כלל לא הוכח שהיה פרוטוקול כזה בחברה . ביהמ"ש קבע בצורה חד משמעית כי בהעדר סיבה ראויה וחשד סביר להסתרת מידע **אין לצפות מרו"ח סביר בנושא הספציפי שלל ערבויות לצדדים שלישיים לבדוק את דבר קיומן של ערבויות מעבר לאישור בחתימת יד הגורמים המוסמכים בחברה כי אין ערבויות נוספות על אילו המצוינות בדו"ח בנושא זה.**

1. פס"ד מגסון חיפה – הבנק טען נגד רו"ח המבקר כי הוא לא התייחס בחוו"ד לתרמיות שנעשו ע"י צדדים קשורים ולא זיהה באופן נאות את הצדדים הקשורים בחברה. ביהמ"ש פסק שהעובדה שלא עלה בידי רו"ח המבקרים הנתבעים לזהות שמדובר בצדדים קשורים, אין בכך כדי לייחס זאת לרשלנות של רו"ח אלא לתרמיות של ההנהלה הבכירה ושל הצדדים הקשורים.
* **כאשר קיים חשש להסתרת מידע מצד המבוקר על רו"ח לא להסתפק רק בהצהרת מנהלים אלא מוצע שיבצע פעולות נוספות כגון:**
* קבלת פרוטוקולים מדגמיים
* עריכת בירורים עם ההנהלה ופקידות בכירה
* לבחון אילו מקורות יכולים לתת לו מידע שיתכן ויוסתר ע"י החברה ולנסות להשיגו.

ניתן לזהות קו מנחה באותן פסיקות של בתי המשפט בהן רו"ח נתבעו והוא מבחן תום הלב של רו"ח כלומר, האם ידע והעלים עין ביודעין מהסתרת מידע בדוכ"ס או שפעל בתום לב ולא ידע גם אם לא נקט בכל נהלי הביקורת האפשריים.

**מסלול ביקורת**

**ת"ב 52 בדבר נהלי ביקורת לגבי עסקאות עם צדדים קשורים**

על רו"ח המבקר לבצע את הפעולות הבאות:

1. **זיהוי קיומם של צדדים קשורים (סעיפים 6-7 לתקן) ונהלי ביקורת בעניין זה הינם :**
2. בירור עם ההנהלה בדבר זהותם של צדדים קשורים
3. בירור בדבר קשרי הדירקטורים והמנכ"ל או גופים אחרים שיש להם עסקאות עם המבוקר
4. קבלת רשימת בעלי המניות כדי לקבוע מיהם בעלי המניות העיקריים
5. סקירת ניירות עבודה של השנה הקודמת לשם איתור צדדים קשורים ידועים
6. סקירת פרוטוקולים של אסיפות בעלי מניות וישיבות דירקטוריון
7. סקירה של דו"חות מרשם החברות וסקירה של דו"חות שהוגשו לרשות ני"ע
8. **זיהוי עסקאות עם צדדים קשורים (סעיפים 8-11 בתקן) יש ליישם את נהלי הביקורת הבאים :**
9. בדיקה מפורטת של עסקאות (ושל יתרות) בהיקף הדרוש בהתאם לנסיבות במהלך הרגיל של הביקורת
10. עיון בפרוטוקולים של בעלי מניות ישיבות דירקטוריון וועדת הביקורת
11. סקירת רשומות חשבונאיות כדי לגלות עסקאות או יתרות מהותיות תוך מתן תשומת לב מיוחדת לפעולות שנעשות בסוף תקופת הדיווח הכספי
12. עיון באישורי הלוואות שניתנו או התקבלו וכן אישורים מבנקים שיכולים להצביע על קיומם של ערבים כלפי המבוקר או ערבויות מטעם המבוקר
13. עיון במסמכים הנוגעים להלוואות כגון : רכישה, מכירה והשכרה
14. עסקאות הנראות לכאורה כשונות מהנוהג המקובל כגון: מתן אשראי בתנאים מועדפים .
15. עסקאות שלא נראה כי היתה סיבה סבירה לביצוען
16. עסקאות שצורתן המשפטית אינה תואמת למהותה הכלכלית.
17. היקף עסקאות גדול באופן חריג עם לקוח או ספק מסויים .
18. **בדיקת הטיפול החשבונאי בדוכ"ס לעסקאות שזוהו עם הצדדים הקשורים (סעיף 12). להלן נהלי הביקורת החלופיים:**
19. קבלת רשימת העסקאות מהחברה, בתוספת הצהרה שלפי מיטב ידיעתה לא הוצאו בשנת הדו"ח עסקאות נוספות עם צדדים קשורים ושניתן גילוי נאות על העסקאות שצריך היה לגלותן.
20. קבלת מידע מחברות בנות וכלולות בדבר פעולות שבוצעו עם חברת האם / המחזיקה ועם צדדים קשורים שלה.
21. קבלת אישורים מצדדים קשורים על העסקאות עימם , סכומי העסקאות ותנאי העסקאות.
22. קבלת מידע מצדדים שלישיים המעורבים בעסקאות כגון: בנקים , עו"ד וערבים
23. בדיקה האם יש שעבודים לצדדים קשורים
24. **סיכום הממצאים לצורך גיבוש חוו"ד (סעיף 13) הסעיף קובע כי בגיבוש חוו"ד של רו"ח המבקר עליו לשקול מהו הגילוי הנדרש בדוכ"ס והאם נדרש טיפול חשבונאי נוסף. במידה וניתן ביטוי נאות בדוכ"ס ורו"ח המבקר הניח את דעתו באשר לנאותות ההצגה הרי שתינתן חוו"ד בנוסח האחיד, ועם זאת ובהתאם לת"ב 72 עליו לשקול להוסיף פסקת הפניית תשומת לב לביאור בדבר אי הוודאות הכרוכה במימוש האפשרי של ערבות שנתנה החברה לטובת צד קשור לה.**

הערה: בבחינות הסופיות אם נידרש לכתיבת תכנית ביקורת לעסקאות עם צדדים קשורים נסתייע בתקן ונהפוך את הנהלים הכתובים בו ללשון ציווי.

שאלת מועצה שחוזרת על עצמה בנושא זה כמעט בכל בחינה היא חוזרת על עצמה :

**לא ניתן גילוי בדוכ"ס של חברת X בע"מ לערבות שנתנה החברה בסך 1,000,000 ₪ לטובת הלוואה שקיבל בעל השליטה מבנק המועלים בסך 1,000,000 ₪. חשב החברה טען בפניך שאין מקום לכלול גילוי לערבות בדוכ"ס כיוון שממילא בעל השליטה חתם על ערבות נגדית צולבת לטובת הלוואה שקיבלה החברה מבנק אחר בסך 1,100,000 ואלה הרי מקזזות זו את זו וההפרש לא מהותי.**

**נדרש: מהי ההשפעה על תהליך הביקורת על חוו"ד וניסוח הקטעים הסוטים מהנוסח האחיד.**

**פיתרון:**

**השפעה על הדוכ"ס**

המידע בדבר ערבות שנתנה החברה לטובת בעל השליטה היא פעולה בין צדדים קשורים שחייבת לקבל ביאור (גילוי) במסגרת הביאורים על הדוכ"ס. בביאור על ההתחייבויות התלויות ובביאור על עסקאות עם צדדים קשורים וזאת בהתאם לג"ד 29 של לשכת רו"ח, בהתאם לעיקרון המהותיות ובהתאם לתקנות ני"ע (דוכ"ס שנתיים) התשע"ה – 2014 . אין רלוונטיות לטענת החשב כי הערבויות מקזזות זא"ז.

השפעה על תהליך הביקורת :

בהתאם לת"ב 52 על רו"ח המבקר :

* לקבל לידיו את כתב הערבות שנתנה החברה לטובת בעל השליטה ולבחון האם קיים חשש ממשי לפירעון הערבות בידי החברה.
* יש לקבל גם את כתב הערבות שקיבלה החברה מבעל השליטה שלגביה ככל הנראה אין צורך לכלול ביאור בדוכ"ס.
* על רו"ח לקבל גם פרוטוקולים של ישיבות הדיר' ואסיפות בעלי המניות הנוגעים להליך אישור הערבות , בנוסף יש לבדוק האם נרשמו באופן נאות בכרטיס הוצאות בנקים בהנה"ח בגין ערבויות אלה ועמלות בגין ערבויות אחרות שלגביהן יתכן שרו"ח המבקר לא קיבל מידע.

השפעה על חוו"ד:

אם ניתן גילוי להנחת דעתו של רו"ח המבקר ייתן על הדוכ"ס חוו"ד בנוסח האחיד וישקול בהתאם לת"ב 72 מתן הפניית תשומת לב לביאור בדבר אי הוודאות הכרוכה במימוש אפשרי של הערבות יש לבדוק גם את מוסכמת העסק החי העולה במקרים מסוימים מההשלכות האפשריות של הצורך במימוש הערבות בידי המבוקר.

אם לא ניתן הגילוי באופן נאות יסתייג רו"ח המבקר בחוו"ד בשל העדר הגילוי .

ניסוח הקטעים הסוטים מהנוסח האחיד :

הסתייגות :

הוספת פסקת ביניים: (בין פסקת היקף לפסקת חוו"ד):

"לא ניתן גילוי בדוכ"ס לערבות שנתנה החברה בחודש מאי 2013 בסך 1,000,000 ₪ לבנק המועלים לטובת הלוואה שנטל בעל השליטה בחברה, בניגוד לכללי חשבונאות מקובלים"

פסקת חוו"ד:

"לדעתנו בהתבסס על ביקורתנו , פרט לאי הכללת הביאור בדבר הערבות שחתמה החברה לטובת בעל השליטה כאמור לעיל הדוכ"ס הנ"ל משקפים באופן נאות מכל הבחינות המהותיות ..."